

海上公園指定管理者評価委員会

日時：令和7年7月23日（水）
午前9時
場所：都庁第二本庁舎9階 9A会議室

次 第

1 開 会

2 議 事

（1） 概要説明

（2） 評価

① 東京臨海副都心グループ（臨海副都心地区 12 公園）

② 東部地区公園グループ（東部地区8公園）

③ 若洲シーサイドパークグループ（若洲海浜公園）

～ 休憩 ～

④ 東京港野鳥公園グループ（東京港野鳥公園）

⑤ アメニス海上南部地区グループ（南部地区 15 公園）

⑥ 葛西海浜公園パートナーズ（葛西海浜公園）

（3） 都の海上公園の巡回点検による結果報告について

3 閉 会

配付資料：概要説明資料、評価資料、令和6年度巡回点検の結果報告について、事業報告書類（参考）、評価結果3か年の推移（参考）、海上公園ガイド

19 港臨公第 19 号

平成 19 年 5 月 31 日

局 長 決 定

改正 平成 20 年 5 月 23 日 20 港臨公第 34 号

改正 平成 22 年 6 月 18 日 22 港臨公第 42 号

改正 平成 27 年 6 月 30 日 27 港臨公第 71 号

改正 平成 29 年 3 月 30 日 28 港臨公第 249 号

改正 平成 29 年 7 月 31 日 29 港臨公第 103 号

改正 令和 3 年 3 月 26 日 2 港臨公第 260 号

海上公園指定管理者管理運営状況等の評価委員会設置要綱

(設置)

第1 東京都海上公園条例(昭和 50 年東京都条例第 107 号。以下「条例」という。)第 30 条の 3 に基づき、条例第 4 条に定める各海上公園(以下「公園」という。)の指定管理者の指定を受けた者(以下「指定管理者」という。)が各海上公園で実施した管理運営の状況等を東京都港湾局長(以下「局長」という。)が評価するため、海上公園の指定管理者管理運営状況等の評価委員会(以下「評価委員会」という。)を設置する。

(所掌事項)

第2 評価委員会の所掌事項は、次のとおりとする。

- (1) 条例、同施行規則及び東京都立海上公園等指定管理者募集要項等に基づき、各指定管理者が各海上公園で行った管理運営状況等の評価
- (2) 前号に掲げるもののほか、評価を行うに当たり必要な事項

(組織)

第3 評価委員会は、次に掲げるもののうち、局長が委嘱する委員3名により組織する。

(1) 公認会計士または税理士(1 名)

(2) 学識経験者(2名)

2 委員長は、前項(2)の委員のうちから、委員の選挙によってこれを定める。

(委員長の職務及び代理)

第4 委員長は、評価委員会を代表し、会務を総理する。

2 委員長に事故があるときは、第3の1(2)の委員のうちから、あらかじめ委員長の指名する委員がその職務を代理する。

(任期)

第5 委員の任期は、第3の定めた局長から委嘱を受けた日から当該委嘱に係る評価について港湾

局が公表する日までとする。

(評価委員会)

第6 評価委員会は、評価委員会事務局長が召集する。

2 評価委員会は、委員の過半数の出席により成立する。

3 評価委員会の議事は、出席委員の過半数で決し、可否同数のときは、委員長の決するところとする。

4 評価委員会は、非公開の根拠が、個人のプライバシー保護、企業秘密保護及び法令等による公開禁止以外の場合、原則公開とする。

(守秘義務)

第7 委員は、職務上知り得た秘密を漏らしてはならない。その職を退いた後も、同様とする。

(評価委員会の事務局)

第8 評価委員会の事務局は、臨海開発部とする。

2 事務局長は、臨海開発部長とする。

(委任)

第9 この要綱に定めるもののほか、評価委員会の運営に関し必要な事項は、事務局長が別に定める。

附則

この要綱は、平成 19 年 6 月 1 日から施行する。

この要綱は、平成 20 年 6 月 1 日から施行する。

この要綱は、平成 22 年 7 月 1 日から施行する。

この要綱は、平成 27 年 7 月 1 日から施行する。

この要綱は、平成 29 年 4 月 1 日から施行する。

この要綱は、平成 29 年 8 月 1 日から施行する。

この要綱は、令和 3 年 4 月 1 日から施行する。

海上公園指定管理者管理運営状況等 評価

概要説明資料

- 海上公園の位置と各指定管理者一覧 【P 2】

- 指定管理者運営状況等の評価の位置付 【P 4】

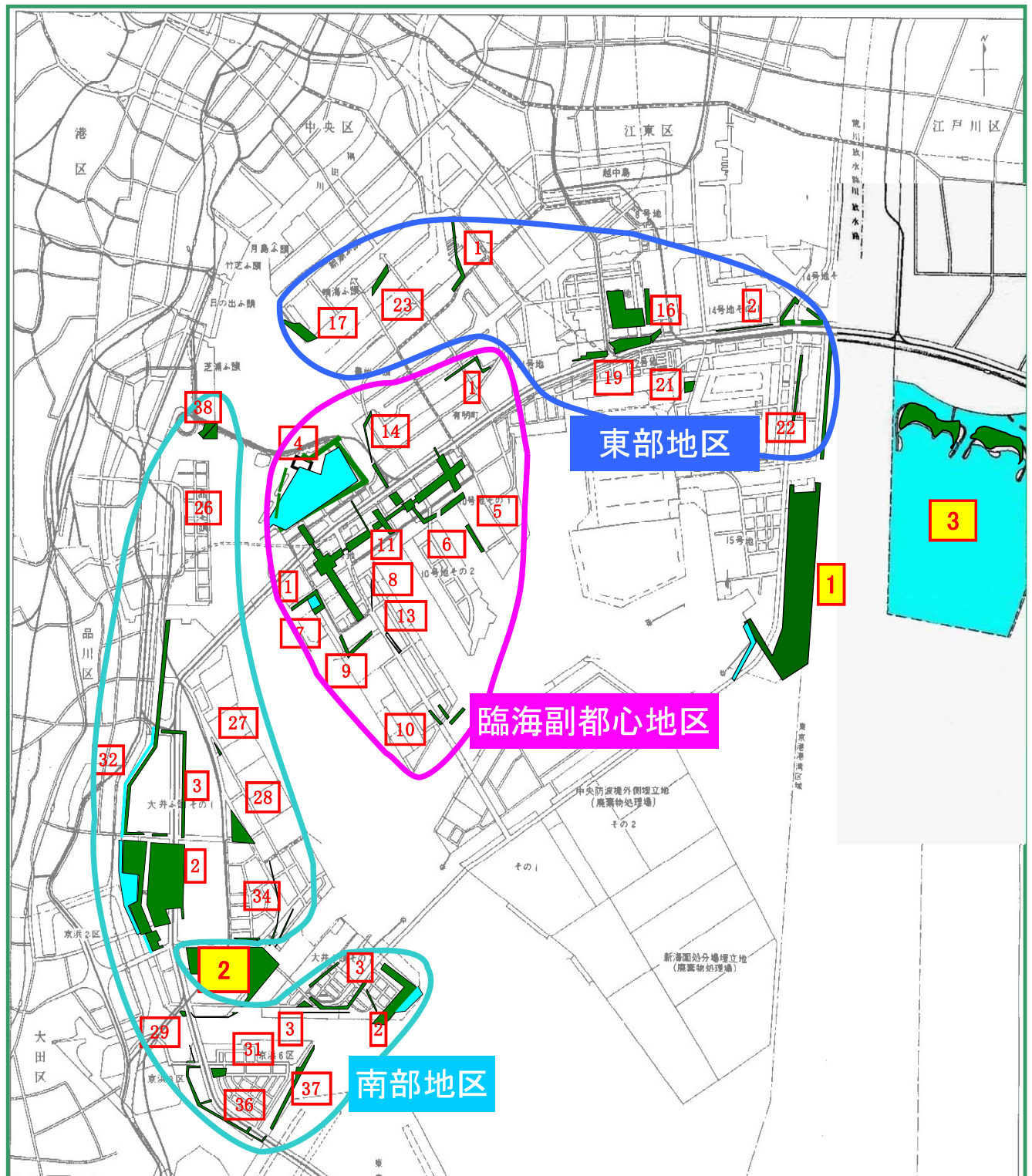
- 指定管理者管理運営状況等の評価の観点等について 【P 5】

海上公園の位置と各指定管理者一覧

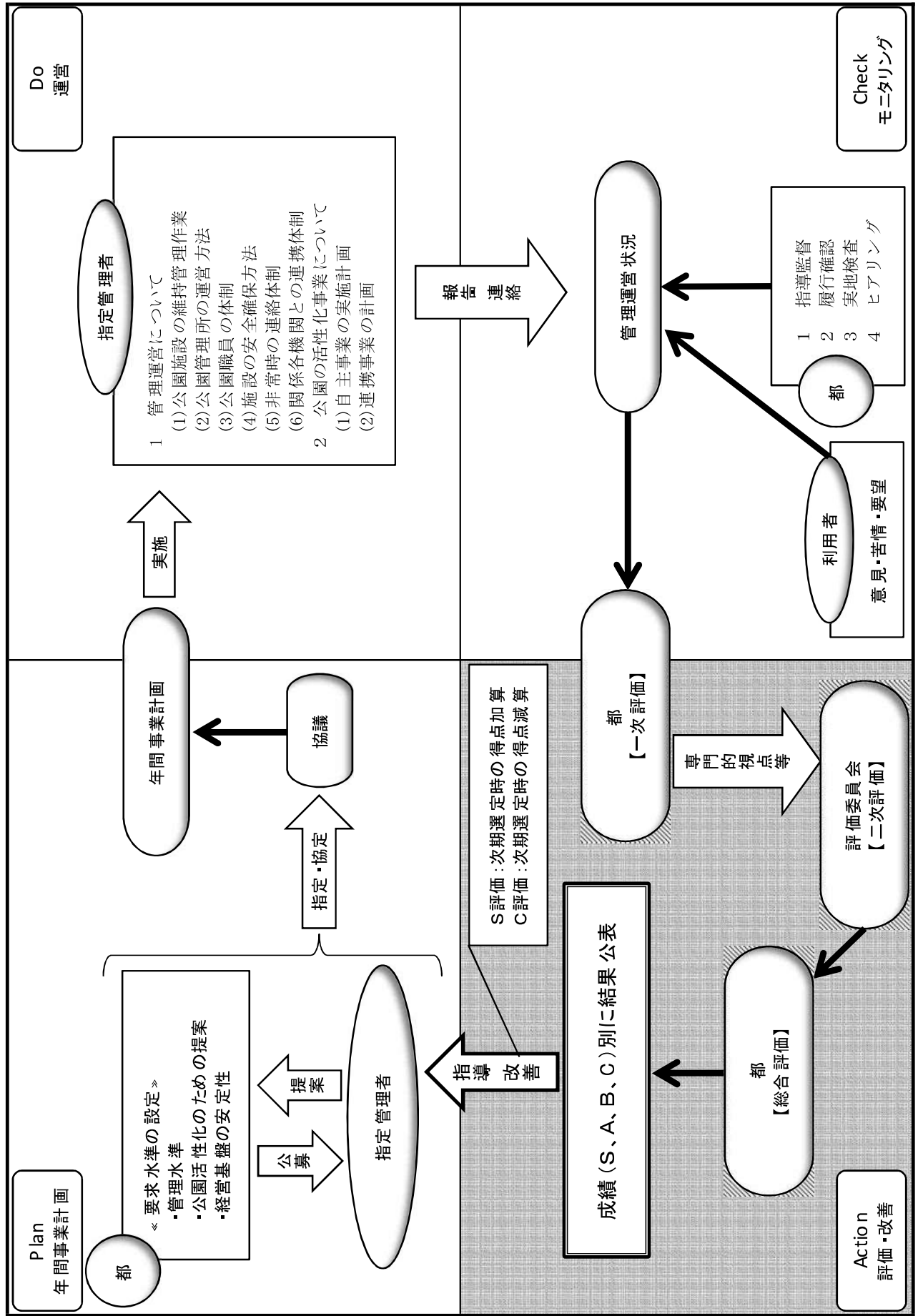
1 海上公園と各指定管理者

	名 称	種 別	規模 (㎡)	指 定 管 理 者
1	若洲海浜公園	海浜	782,942.39	若洲シーサイドパークグループ
2	東京港野鳥公園	海浜	363,108.79	東京港野鳥公園グループ
3	葛西海浜公園	海浜	4,117,473.01	葛西海浜公園パートナーズ
4	お台場海浜公園	海浜	510,809.79	【臨海副都心地区】 東京臨海副都心グループ
5	有明西ふ頭公園	ふ頭	10,288.00	
6	水の広場公園	ふ頭	78,387.11	
7	青海北ふ頭公園	ふ頭	25,812.00	
8	青海中央ふ頭公園	ふ頭	12,450.00	
9	青海南ふ頭公園	ふ頭	43,760.40	
10	暁ふ頭公園	ふ頭	15,502.30	
11	シンボルプロムナード公園	緑道	264,446.73	
12	東八潮緑道公園	緑道	4,879.00	
13	青海緑道公園	緑道	6,251.00	
14	有明北緑道公園	緑道	26,143.67	
15	有明親水海浜公園	海浜	80,142.19	【東部地区】 東部地区公園グループ
16	辰巳の森海浜公園	海浜	206,851.25	
17	晴海ふ頭公園	ふ頭	35,501.81	
18	春海橋公園	ふ頭	23,967.84	
19	辰巳の森緑道公園	緑道	145,503.24	
20	夢の島緑道公園	緑道	104,335.30	
21	新木場公園	ふ頭	7,596.34	
22	新木場緑道公園	緑道	63,074.10	
23	晴海緑道公園	緑道	34,021.17	【南部地区】 アメニス海上南部地区グループ
24	大井ふ頭中央海浜公園	海浜	454,271.75	
25	城南島海浜公園	海浜	199,532.56	
26	品川北ふ頭公園	ふ頭	5,950.00	
27	コンテナふ頭公園	ふ頭	2,383.00	
28	みなとが丘ふ頭公園	ふ頭	50,265.00	
29	東海ふ頭公園	ふ頭	22,694.18	
30	城南島ふ頭公園	ふ頭	7,139.71	
31	京浜島ふ頭公園	ふ頭	12,577.15	
32	京浜運河緑道公園	緑道	83,832.98	
33	大井ふ頭緑道公園	緑道	32,662.00	
34	東海緑道公園	緑道	43,890.31	
35	城南島緑道公園	緑道	19,950.92	
36	京浜島緑道公園	緑道	31,562.27	
37	京浜島つばさ公園	ふ頭	25,037.00	
38	芝浦南ふ頭公園	ふ頭	9,925.71	

2 東京港内海上公園配置図



海上公園の指定管理者 管理運営状況等の評価の位置付



(参考)

海上公園の指定管理者管理運営状況等
の評価の観点等について

評価の観点

項目	細項目	内容
管理状況	適切な管理の履行	○ 協定や事業計画に沿った管理が適切に履行されているか ・ 業務の履行（清掃・剪定の実施状況など）は適切か ・ 規制業務・利用者調整は適切に行われているか ・ 窓口業務（苦情対応など）は適切に行われているか など
	安全性の確保	○ 施設の安全性は確保されているか ・ 管理瑕疵による事故は発生したか ・ 緊急時の対応は適切か など
	法令等の遵守	○ 個人情報保護、報告等は適切に行われているか ・ 個人情報保護は適切に行われているか ・ 占用料の徴収、納付事務当は適正に行われているか など
	適切な財務・財産管理	○ 適切な財務運営・財産管理が行われているか ・ 都貸与物品を適切に管理・使用しているか
事業効果	事業の取組	○ 事業計画どおりのサービスが提供されているか ・ 新規来園者等を増やす取り組みが行われているか ・ 利用者の満足度を向上させる取り組みが行われているか など
	利用の状況	○ 事業計画どおりの利用状況となっているか ・ 利用者数は事業計画どおりか（環境の変化など外部要因を考慮）
	利用者の反応	○ 利用者の満足を得られているか ・ 利用者の満足度（樹木・建物等の施設管理、安全・安心、総合満足度）
	行政目的の達成	○ 行政と連携を図り施設の目的を達成しているか ・ 都及び関係機関等との連携が適切に行われているか など

大項目	中項目	確認項目				
管理状況	適切な管理 の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか		水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		各公園別	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）			
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）			
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）			
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）			
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）			
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）			
			グループ内共通	巡回業務の実施状況		
			窓口業務（接遇・苦情対応）			
			窓口業務（撮影・利用受付、人員適正配置等）			
	安全性の確保	施設の安全性は確保されているか		水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		グループ内共通	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応			
			緊急時対応（災害・異常気象対応、訓練等事前対策）			
				安心して利用できる環境形成		
	法令等の遵守	個人情報保護、報告等は適切に行われているか		水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		グループ内共通	個人情報保護の取組状況（内部規定の策定、研修実施等）			
			占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか			
				公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか		
	適切な財務・ 財産管理	適切な財務運営・財産管理が行われているか		水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		グループ内共通	都貸与物品を適切に管理・使用しているか			

備考：各公園の特性に応じて確認項目を適用

大項目	中項目	確認項目				
事業効果	事業の取組	事業計画どおりのサービスが提供されているか。		水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		各公園別	新規来園者等を増やす取組（賑わいイベント開催等）			
			公園の愛好者や支援者の獲得（協働事業や講座等）			
			公園滞在中の満足度向上（便益提供や修景整備等）			
			利用承認施設の活性化			
			公園満足度向上への取組			
		グループ内共通	公園の情報発信への取組			
			運営状況分析			
	利用の状況	事業計画どおりの利用状況となっているか		水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		各公園別	施設の利用状況			
	利用者の反応	利用者の満足を得られているか		水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		各公園別	利用者満足度（樹木等の維持）			
			利用者満足度（施設・建物等の管理）			
			利用者満足度（安全・安心）			
			利用者満足度（総合満足度）			
	行政目的の 達成	行政と連携を図り施設の目的を達成しているか		水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		グループ内共通	都及び関係機関等との連携			
			都の政策と連動した事業の実施			
			都の実施策への協力			

備考：各公園の特性に応じて確認項目を適用

特記事項												
要改善事項等	<table><tr><th>S</th><th>A</th><th>B</th><th>C</th></tr><tr><td>「標準点の1.33倍(小数点以下切上)」点以上</td><td>「標準点の1.25倍(小数点以下切上)」点以上 かつ 「標準点の1.33倍(小数点以下切上)－1」点以下</td><td>「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)＋1」点以上 かつ 「標準点の1.25倍(小数点以下切上)－1」点以下</td><td>「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)」点以下</td></tr></table>				S	A	B	C	「標準点の1.33倍(小数点以下切上)」点以上	「標準点の1.25倍(小数点以下切上)」点以上 かつ 「標準点の1.33倍(小数点以下切上)－1」点以下	「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)＋1」点以上 かつ 「標準点の1.25倍(小数点以下切上)－1」点以下	「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)」点以下
S	A	B	C									
「標準点の1.33倍(小数点以下切上)」点以上	「標準点の1.25倍(小数点以下切上)」点以上 かつ 「標準点の1.33倍(小数点以下切上)－1」点以下	「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)＋1」点以上 かつ 「標準点の1.25倍(小数点以下切上)－1」点以下	「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)」点以下									

【一次評価結果】

評点	公園名	標準点	評価基準				得点	評価結果
			S	A	B	C		
	〇〇公園	34点	46点	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点		

【確認事項】

指定管理者の 財務状況	
特命要件 の継続	

「事業者の財務状況」の標準確認項目及び確認作業

方針の別表1に定める各指定管理者ごとに該当する事項を実施し、指定管理者事業への影響の有無について確認する。

なお、コンソーシアムが指定管理者である場合に確認すべき財務諸表は、代表事業者のみでなく、構成する全事業者のものとする。

項目	内 容	確 認 着 眼 点 ・ 実 施 内 容 等	確 認 実 施 作 業
事業者の健全性	(1) 経営資本営業利益率	営業用資産の下で営業利益をどれくらい獲得しているのか $\text{営業利益} / \text{経営資本}(\text{資産} - \text{建設仮勘定} - \text{投資}) \times 100$	1 財務諸表類による数値・項目等 (1) 採点資料 ① 当該年度の財務諸表類 損益計算書、貸借対照表、 収支計算書、正味財産計算書等 (2) 採点基準 ① 各内容ごとに算出した率 ② 5段階にランク付ける 別紙3-2(1)【基準表】 2 比較 各内容ごとに選定時のランクと比較する。 別紙3-2(2)【比較表】 3 確認 比較結果をもとに指定管理者事業への影響の有無を確認する。
	(2) 経営資本回転率	営業用資産の下で売上高をどれくらい上げているのか $\text{売上高}(\text{営業収益}) / \text{経営資本}(\text{資産} - \text{建設仮勘定} - \text{投資}) \times 100$	
	(3) 売上高営業利益率	売上高に対しどれくらい営業利益を上げているか $\text{営業利益} / \text{売上高}(\text{営業収益}) \times 100$	
	(4) 流動比率	短期的な支払能力等、資金状況は安定的か $\text{流動資産} / \text{流動負債} \times 100$	
	(5) 自己資本比率	自己資本状況は充実しているか $\text{資本合計} / (\text{負債} + \text{資本}) \times 100$	
	(6) 固定資産長期資本比率	資産状況は長期的に安定した資本で構成しているか $\text{固定資産} / (\text{固定負債} + \text{資本}) \times 100$	

「事業者の財務状況」の標準評価採点基準表

別紙3-2

(1)【基準表】

	算 出 結 果 及 び ラ ン ク				
ラ ン ク	1	2	3	4	5
(1)経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
(2)経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
(3)売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
(4)流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
(5)自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
(6)固定資産長期資本比率	95～	85～95	75～85	65～75	65～

(2)【比較表】

内 容	ランク状況		比較状況
	選定時	今回	(同等以上・下回る)
(1)経営資本営業利益率			
(2)経営資本回転率			
(3)売上高営業利益率			
(4)流動比率			
(5)自己資本比率			
(6)固定資産長期資本比率			

海上公園指定管理者管理運営状況等 評価

評価資料

●東京臨海副都心グループ (お台場海浜公園外 11 公園)	一次評価結果 二次評価 (案)	【P 2】 【P13】
●東部地区公園グループ (辰巳の森海浜公園外 7 公園)	一次評価結果 二次評価 (案)	【P15】 【P27】
●若洲シーサイドパークグループ (若洲海浜公園)	一次評価結果 二次評価 (案)	【P29】 【P39】
●東京港野鳥公園グループ (東京港野鳥公園)	一次評価結果 二次評価 (案)	【P41】 【P51】
●アメニス海上南部地区グループ (大井ふ頭中央海浜公園外 14 公園)	一次評価結果 二次評価 (案)	【P53】 【P73】
●葛西海浜公園パートナーズ (葛西海浜公園)	一次評価結果 二次評価 (案)	【P76】 【P86】

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 一次評価結果 >

東京臨海副都心グループ

(東京都立お台場海浜公園外 11 公園)

令和 7 年 7 月 23 日

大項目	中項目	確認項目					
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		お台場海浜公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1	○		
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		有明親水海浜公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）				
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1	○		
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		シンボルブロード公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1	○		
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1	○		
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		水の広場公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		有明西ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		青海北ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		青海南ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1			○			
		暁ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×2		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×2		○	

大項目	中項目	確認項目					
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×2		○	
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
		東八潮緑道公園	園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		有明北緑道公園	園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×2		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×2		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×2		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×2		○	
		青海中央ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		青海緑道公園	園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		グループ内共通	巡回業務の実施状況	×1		○	
			窓口業務（接遇・苦情対応）	×1	○		
			窓口業務（撮影・利用受付、人員適正配置等）	×1		○	
		【評価の内容】 ＜お台場海浜公園・シンボルブロード公園＞ ○お台場海浜公園については、利用者の快適性を高めるため、建物管理等について、基準を大きく超えて実施し、「清掃が行き届いていた」「すぐきれいなゴミのない公園でした」など利用者アンケートで高評価（総合満足度4段階中3.7）を得ている。シンボルブロード公園については、園地除草や花壇の管理において基準を上回る回数実施し、きめ細かな緑地管理と利用者の目を楽しませる花壇の形成により、「チューリップがとてもキレイ」「アジサイがキレイ」と利用者アンケートにおいても高評価（総合満足度4段階中3.6）を得ており、満足度の高い感想が寄せられている。 ＜有明親水海浜公園＞ ○有明アーバンスポーツパークと連携し、それぞれの施設におけるルールや規制行為、苦情・要望等の情報共有を行い、園内の適正利用の促進と利用者の快適な空間づくりに努めた。また、有明アリーナのスタッフと連携して、禁止事項であるゲリラライブや無許可販売を防止するため巡回や声掛け、貼り紙等による注意喚起を行った。ほとんどの路上ライブを未然に防ぐことができ、公園利用者とのトラブルや苦情の報告はなかった。 ○新規開園に伴い、管理面積が2.5倍以上に拡大した中、基準を大きく上回る回数の園路清掃や除草、草刈り等の園地管理を実施し、「芝生がきれいに刈られていて散歩しやすい」「ゴミが落ちていないとキレイ」と利用者アンケートで高評価（4段階中3.7）を得た。（園地管理4段階中3.7）さらに、西入江側の法面において猛暑による芝枯れが発生したため、速やかに、芝生を張り替えとともに、直営での灌水作業を実施し、芝生の着実な定着に向けて取り組んだ。 ＜シンボルブロード公園＞ ○本社スタッフと合同で施設点検や四半期毎の夜間点検、各公園の特性に合わせた担当制を設けて毎月の自主点検や合同点検を実施し、発見された不具合については毎月の不具合ミーティングで改善状況を管理し、日々の改善を図ったほか、合同作業日に集中的に改善を行った。（不具合数368件／改善数368件／改善率100%）また、改善した不具合は報告書にまとめ、データを蓄積している。 ＜東八潮緑道公園＞ ○東京国際クルーズターミナルと接道しており、多くのインバウンドが通過するため、和のテイストが感じられる維持管理を行った。 ＜グループ内共通＞ ○アンケートにおいて、「スタッフの対応」への評価が4段階中3.9と非常に高い。					

大項目	中項目	確認項目					
管理状況	安全性の確保	施設の安全性は確保されているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		グループ内共通	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応	×1		○	
			緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策)	×2		○	
			安心して利用できる環境形成	×1		○	
		【評価の内容】					
	○お台場海浜については、昨年度に引き続き、園内での禁止事項を示したピクトサイン看板を増設し、増加する外国人観光客にも周知を図り、来園者が安心して公園を利用できる環境を整備した。						
	○有明親水海浜公園において、自転車のスピードの出しすぎによる事故を防止するため、スロープでの一旦降車を促す路面表示を新設し、利用者への啓発を行った。						
	法令等の遵守	個人情報保護、報告等は適切に行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		グループ内共通	個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	×1		○	
			占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	×1		○	
			公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか	×1		○	
		【評価の内容】					
	○個人情報の取扱い、徴収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。						
適切な財務・財産管理	適切な財務運営・財産管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
	グループ内共通	都貸与物品を適切に管理・使用しているか	×1		○		
	【評価の内容】						
○物品管理責任者を設置し、貸与物品を適切に管理・使用している。							

大項目	中項目	確認項目				
		事業計画どおりのサービスが提供されているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
事業効果	事業の取組	お台場海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×1	○	
		有明親水海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		シンボルプロムナード公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		水の広場公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		有明西ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		青海北ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		青海南ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		眺ふ頭公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		東八潮緑道公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		有明北緑道公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		青海中央ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		青海緑道公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		グループ内共通	公園の情報発信への取組	×2	○	
			運営状況分析	×1	○	
		【評価の内容】				
		<お台場海浜公園> ○「海の灯まつり」(4.4万人)や「お台場レインボー花火」(5万人)に加えて、今年度は「STAR ISLAND」(1.7万人)などの集客力の高い大規模イベントの円滑な実施に向けて、地元や関係機関等と各種調整を行い、イベント参加者の安全性の確保に努めたとともに、公園のにぎわい創出や周辺地域の活性化に寄与した。				
		<有明親水海浜公園> ○令和7年4月のビーチバレー施設営業開始に向けて、受付マニュアルの作成及び周知、大会並びにスクール利用に関する調整を図るとともに、ビーチバレー施設WEB予約システムを開発し、運営体制の構築を図った。さらに、利用者の利便性向上を目的に、利用者サービスとして無料貸出するためにバレーボール(8個)やビーチテニスラケット(8セット)の調達や、多様な決済手段(現金・カード・コード決済等)を導入した。また、ネットやコートラインの設置・調整方法に係るスタッフ研修によりコートコンディションを整える技術の向上を図り、質の高い利用者サービスが提供できる環境を整備した。				
		<シンボルプロムナード公園> ○大規模花壇による魅力向上として、昨年に引き続き、富山県礪波市と協力して関東最多級の300品種50万球(昨年度は16万球)のチューリップを植栽するとともに、新たな取り組みとして、チューリップ花壇や桜並木が見ごろの期間にライトアップを実施(計151台のライトを設置)し、夜桜とチューリップの宴を鑑賞していただく工夫を施し、多くの来園者を楽しませた。また花の広場において、専門家の指導の下、植栽の成長が悪く裸地となっていた箇所等へ補植し、1年を通じた見どころを創出した。				
		○利用者からの要望に応じて、新たにベンチを設置し利用スペースを拡大したことにより、利便性向上を図った。				

大項目	中項目	確認項目				
事業効果	利用の状況	事業計画どおりの利用状況となっているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		お台場海浜公園 施設の利用状況	×1		○	
		【評価の内容】 ○利用者は昨年度から約6%減少したものの、過去3か年平均から約35%増加した。				
	利用者の反応	利用者の満足を得られているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		お台場海浜公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×1	○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1	○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1	○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2	○	
		有明親水海浜公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2	○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1	○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1	○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○
		シンボルプロムナード公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2	○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1	○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1	○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2	○	
		水の広場公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○
		有明西ふ頭公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○
		青海北ふ頭公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2	○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○
		青海南ふ頭公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2	○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1	○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1	○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2	○	
		暁ふ頭公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×1		○
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○
		東八潮緑道公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2	○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○
		有明北緑道公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×1	○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1	○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1	○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2	○	

大項目	中項目	確認項目					
事業効果	利用者の反応	利用者の満足を得られているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		青海中央ふ頭公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2	○		
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1	○		
			利用者満足度（総合満足度）	×2	○		
		青海緑道公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2	○		
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1	○		
			利用者満足度（総合満足度）	×2	○		
		【評価の内容】					
		○お台場海浜公園、シンボルプロムナード公園、有明親水海浜公園、有明北緑道公園は利用者から「花壇がとても綺麗だ」「すごくきれいなごみのない公園」など各項目の評価が高い。					
	行政目的の達成	行政と連携を図り施設の目的を達成しているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		グループ内共通	都及び関係機関等との連携	×1		○	
			都の政策と連動した事業の実施	×1		○	
			都の実施策への協力	×1		○	
		【評価の内容】					
		○水の広場公園では、青海橋の撤去、あけみ橋、有明ふ頭橋の補強工事による水の広場公園の一部利用不可への対応、工事への支障物の有無確認や公園利用者の動線確保などについて工事関係者と調整を重ね、工事の円滑な進行に寄与し、また利用者の安全を確保した。 ○有明親水海浜公園の公園管理事務所基本設計にあたっては、指定管理者の視点から様々な説明や提案を行った。 ○都が臨海副都心で実施する様々な事業・イベントにおいて、指定管理者として、設置物・出店位置の調整や利用者の入退場動線の確保といった、事業実施に関する多くの協議を都や関係機関と綿密に実施し、安全で円滑な進行につなげた。					

事業者の財務状況の確認

指定管理者：東京臨海副都心グループ

代表団体：株式会社東京臨海
ホールディングス

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
	経営資本回転率(回)	率、ランクとも選定時と同等の水準を維持している。
	売上高営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	自己資本比率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時に対し上回っているが、率は選定時に対し下回っている。
	総 評	令和6年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 連結損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	26年度(選定時)	6年度
売上高 A	70,090,647	74,987,556
売上原価 B	48,503,378	57,625,193
販売費及び一般管理費 C	3,418,509	4,436,806
[営業利益] D=(A-(B+C))	18,168,759	12,925,556

(2) 連結貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	26年度(選定時)	6年度
流動資産 a	78,781,055	134,525,685
固定資産 b	292,500,107	275,402,730
うち建設仮勘定 c	6,934,252	9,179,026
うち投資その他の資産 d	15,412,256	23,015,104
繰延資産 e		
[資産の部 計] E=(a+b+e)	371,281,162	409,928,415
流動負債 g	32,656,817	31,743,507
固定負債 h	145,570,675	97,296,502
[負債の部 計] F=(g+h)	178,227,492	129,040,010
資本金 i	12,000,000	12,000,000
資本剰余金 j	65,862,574	67,211,741
利益剰余金 k	76,696,772	133,031,339
評価・換算差額等 l	-40	
自己株式 m		-5,000
非支配株主持分 n	38,494,364	68,650,323
[純資産の部 計] G=(i+j+k+l+m+n)	193,053,670	280,888,405
[負債・純資産の部 計] H=(F+G)	371,281,162	409,928,415

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	26年度(選定時)	6年度
[経営資本]	348,934,654	377,734,285
		5・6年度
	期首+期末の平均	372,440,909
項目	26年度(選定時)	6年度
[固定負債・純資産合計]	338,624,345	378,184,907

比較表

	26年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	ランク	比率等	ランク	
経営資本営業利益率(%)	5.26	4	3.47	2	下回
経営資本回転率(回)	0.20	1	0.20	1	同等
売上高営業利益率(%)	25.92	5	17.24	5	同等
流動比率(%)	241.24	5	423.79	5	同等
自己資本比率(%)	52.00	4	68.52	5	上回
固定資産長期資本比率(%)	86.38	2	72.82	4	上回
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

特記事項	○利用者が安全で快適に利用できる環境を維持するため、基準を上回る草刈り等の園地管理等を継続して実施した。また、施設管理においては担当制を設けるとともに点検を充実させ、不具合箇所は機動的に補修を行うなど、公園の適切な管理へ向けた体制を徹底した。 ○シンボルブロムナード公園については、大規模花壇による魅力向上として、昨年に引き続き、富山県礪波市と協力して関東最多級の300品種50万球(昨年度は16万球)のチューリップを植栽するとともに、新たな取り組みとして、セントラル広場のチューリップ花壇が見ごろの期間にライトアップを実施し、夜桜とチューリップの饗宴を来園者に鑑賞していただく工夫を施し、多くの来園者を楽しませた。また花の広場において、専門家の指導の下、植栽の成長が悪く裸地となってしまった箇所等へ補植し、1年を通じた見どころを創出した。 ○お台場海浜公園については、「海の灯まつり」(4.4万人)や「お台場レインボー花火」(5万人)に加えて、今年度は「STAR ISLAND」(1.7万人)などの集客力の高い大規模イベントの円滑な実施に向けて、地元や関係機関等と各種調整を行い、イベント参加者の安全性の確保に努めたとともに、公園のにぎわい創出や周辺地域の活性化に寄与した。
要改善事項等	特になし

【一次評価結果】

	公園名	標準点	評価基準				得点	評価結果
			S	A	B	C		
評点	お台場海浜公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	44点	A
	有明親水海浜公園	34点	46点以上	43点以下 45点以下	30点以下 42点以下	29点以下	44点	A
	シンボルブロムナード公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	47点	S
	水の広場公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	37点	B
	有明西ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	36点	B
	青海北ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	37点	B
	青海南ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	41点	B
	暁ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	37点	B
	東八潮緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	37点	B
	有明北緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	40点	B
	青海中央ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	41点	B
	青海緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	40点	B

【確認事項】

指定管理者の財務状況	経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。
------------	--

特命要件の継続	特命の前提となった施設の位置付け	変更なし	変更あり
	東京都政策連携団体の特性と果たした役割	団体の特性が十分に発揮されている	団体の特性が十分に発揮されていない
	都との連携体制	実施	未実施
	事業の取組状況・進捗度	適切な実施状況	不適切な実施状況
	【評価の内容】 ○都が主体となって進める臨海副都心開発において、引き続き、海上公園はまちの中核・骨格として、地域全体を結びつける公共空間であるとともに、賑わいづくりと防災のための空間として機能させることとしている。 ○東京臨海副都心グループは、行政のパートナーかつ地域の活動主体としての機能を兼ね備えた団体として、都や地元区と連携の下、東京臨海副都心まちづくり協議会に参画して関係者との総合調整、イベント実施、防災能力向上、MICE・国際観光拠点化の推進等を行うなど、その特性を十分に発揮している。		

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 二次評価（案） >

東京臨海副都心グループ

（東京都立お台場海浜公園外 11 公園）

令和 7 年 7 月 23 日

指定管理者名	東京臨海副都心グループ
--------	-------------

項 目	評 価 内 容
二 次 評 価	東京都立お台場海浜公園
	A
	東京都立シンボルプロムナード公園
	S
	東京都立青海中央ふ頭公園
	B
	東京都立暁ふ頭公園
	B
	東京都立青海緑道公園
	B
	東京都立青海北ふ頭公園
	B
	東京都立青海南ふ頭公園
	B
	東京都立水の広場公園
	B
	東京都立有明西ふ頭公園
	B
	東京都立有明親水海浜公園
	A
	東京都立東八潮緑道公園
	B
	東京都立有明北緑道公園
	B
管 理 状 況	【お台場海浜公園】 ・利用者が快適に過ごせるよう、基準を上回る建物管理等を実施し、利用者アンケートで高評価を得た。 【シンボルプロムナード公園】 ・園地除草や花壇の管理において基準を上回る回数実施し、利用者アンケートで高評価を得た。 ・毎月本社スタッフとの合同作業日を設け、点検で発見した不具合について集中的かつ確実に改善を図った。 【有明親水海浜公園】 ・有明親水海浜公園において有明アーバンスポーツパークと連携し、それぞれの施設におけるルールや規制行為、苦情・要望等の情報共有を行い、園内の適正利用の促進と利用者の快適な空間づくりに努めた。 【その他】 ・利用者アンケートにおいて、「スタッフの対応」への高評価を得た。
事 業 効 果	【お台場海浜公園】 ・絶好のロケーションを活かした、花火に合わせて、音と光、3Dサウンドが連動した次世代型花火エンターテインメント「STAR ISLAND」を実施。約17,000人の参加者を楽しませた。 【シンボルプロムナード公園】 ・大規模花壇による魅力向上として、関東最大級の300品種50万球のチューリップを植栽。新たに、見ごろの30日間にチューリップ花壇と桜並木に151台のライトを設置し来園者を楽しませた。
そ の 他	【特命要件の継続】 ・都が主体となって進める臨海副都心開発において、引き続き、海上公園はまちの中核・骨格として、地域全体を結びつける公共空間であるとともに、賑わいづくりと防災のための空間として機能させることとしている。 ・東京臨海副都心グループは、行政のパートナーかつ地域の活動主体としての機能を兼ね備えた団体として、都や地元区と連携の下、東京臨海副都心まちづくり協議会に参画して関係者との総合調整、イベント実施、防災能力向上、MICE・国際観光拠点化の推進等を行うなど、その特性を充分发挥している。

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 一次評価結果 >

東部地区公園グループ

(東京都立辰巳の森海浜公園外 7 公園)

令和 7 年 7 月 23 日

大項目	中項目	確認項目					
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		辰巳の森海浜公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		晴海ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1	○		
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1	○		
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		春海橋公園	園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		辰巳の森緑道公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		夢の島緑道公園	園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×2		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×2		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×2		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×2		○	
		新木場緑道公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×2		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×2		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×2		○	
		晴海緑道公園	園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
管理状況	適切な管理の履行	新木場公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	×1		○	

大項目	中項目	確認項目				
		グループ内共通	巡回業務の実施状況	×1		○
			窓口業務(接遇・苦情対応)	×1	○	
			窓口業務(撮影・利用受付、人員適正配置等)	×1		○
		【評価の内容】 <辰巳の森海浜公園> ○利用者が快適に過ごせるよう都の基準を上回る園地管理(芝刈り、草刈り、除草、園地清掃)を実施し、アンケートにおいても高評価(4段階中3.8点)を得た。 <晴海ふ頭公園> ○都の基準を上回る便所清掃を実施し快適な利用環境を保持した。また、基準を上回る樹木剪定を実施するとともに、家族連れ等が多く利用する多目的広場においては芝の成長速度に合わせて基準を上回る芝刈りを実施したことにより利用者の安全性・快適性を高めた。 ○禁止行為に対する対応として、多目的広場と遊具広場にルール等を示した常設看板を設置し、適正な利用を周知するとともに、犬のノード対策として、スタッフによる継続的な巡回・注意喚起を実施した。また、増加する違法駐車への対応として、通常の巡回に加えて違法駐車を注意する巡回も行うとともに、道路を管轄する警察と調整し、定期的なパトロールの協力を取り付けた結果、違法駐車の大規模な削減につなげた。 <辰巳の森緑道公園> ○開園から50年近く経過し埋設管の劣化が進んでいることから、園路の2カ所の不自然な水たまりを漏水と特定し、速やかに修繕を行ったことから、公園の水道利用には支障が生じなかった。 <窓口業務> ○スタッフの対応に対してアンケートで高評価を得ており、利用者の満足度が高い。(4段階中3.9点)				
	安全性の確保	施設の安全性は確保されているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点
		グループ内共通	管理暇による事故発生の有無、発生した際の対応	×1		○
			緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策)	×2		○
			安心して利用できる環境形成	×1		○
		【評価の内容】 ○辰巳の森海浜公園においては、一時滞在施設となっている園内施設である東京アクアティクスセンターと連携し、帰宅困難者を誘導する訓練を行うとともに、外国人向けの案内訓練も行い、発災時の体制や対応を整備した。また晴海ふ頭公園管理事務所との連絡体制の確立など、災害や事件・事故の際の体制を整備した。 ○辰巳の森海浜公園の園路沿いの樹木ラクウショウに例年大量発生するアメリカシロヒトリの毛虫について、巡回等による日々の確認を徹底し、120本の樹木に殺虫剤散布を施した結果、毛虫による被害を防止し、安全で快適な公園利用につなげた。				
	法令等の遵守	個人情報保護、報告等は適切に行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点
		グループ内共通	個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	×1		○
			占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	×1		○
			公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか	×1		○
		【評価の内容】 ○個人情報の取扱い、徴収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。				
	適切な財務・財産管理	適切な財務運営・財産管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点
		グループ内共通	都貸与物品を適切に管理・使用しているか	×1		○
		【評価の内容】 ○物品管理責任者を設置し、貸与物品を適切に管理・使用している。				
事業効果	事業の取組	事業計画どおりのサービスが提供されているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点
		辰巳の森海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2		○
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×1		○
		晴海ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		春海橋公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2		○
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2		○
		辰巳の森緑道公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2		○
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2		○
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2		○
		夢の島緑道公園	公園満足度向上への取組	×2		○
		新木場緑道公園	公園満足度向上への取組	×2		○

大項目	中項目	確認項目					
事業効果	事業の取組	晴海緑道公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2		○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2		○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2		○	
		新木場公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2		○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2		○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2		○	
		事業計画どおりのサービスが提供されているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
		グループ内共通	公園の情報発信への取組	×2		○	
			運営状況分析	×1		○	
		【評価の内容】 <辰巳の森海浜公園> ○隣接する東京アクアティクスセンターと連携して、「スポーツの日」に同時開催した辰巳健康スポーツフェスティバル(2,259人)や小学生を対象としたこども祭り(3,940人)、ボニーの乗馬等が体験できる移動動物園等のイベントを実施するとともに、ニュースポーツについては、利用者数の多い5月の利用時間を延長することで、来園者数の増(約4,100人)につなげた。(昨年対比107%)また、若洲海浜公園や東京アクアティクスセンターとも連携し新たにデジタルスタンプラリーを開催することで、公園閑散期である冬季期間の来園者数増を促す取り組みを実施した。 <晴海ふ頭公園> ○水産庁等と連携して、漁業を学び、魚介類を食べて楽しむシーフードイベント(4,946人)を実施するとともに、ペットの散歩等による利用が増えたため、飼い主同士のコミュニケーション創出を目的にペットイベント(1,995人)を実施することで新規来園者の増につなげた。また、パラリンピアンを招聘したスポーツ教室の開催により、スポーツ振興はもとより障害者に対する理解増進に貢献した。 ○地域の企業や自治会、中央区等で構成される「晴海地域交流連絡会」や晴海フラッグ自治会との「連絡会」に指定管理者として参加し、ハロウィンパレードの集合場所として公園を利用してもらうなど、地域全体の賑わい創出に寄与した。 ○地域住民やボランティアと協働し、コンセプトである五輪を模した五色で彩る花壇を整備するなど、地域コミュニティの創出と新たな景観創出に貢献した。 <春海橋公園> ○隣接する江東区の豊洲公園と協働し花壇を整備することで、地域コミュニティの創出と新たな景観創出に貢献した。 <共通> ○Xやインスタグラムによる、花や景観など公園の魅力発信を強化したほか、旧晴海鉄道橋の紹介動画を配信し、公園の魅力向上を図った。					
事業効果	利用者の反応	利用者の満足を得られているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
		辰巳の森海浜公園	施設の利用状況	×1	○		
		【評価の内容】 ○利用者数は昨年度から17%増加し、過去3か年平均から46%増加した。					
		辰巳の森海浜公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×1	○		
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×2	○		
			利用者満足度(安全・安心)	×1	○		
			利用者満足度(総合満足度)	×2	○		
		晴海ふ頭公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×2		○	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		○	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		○	
事業効果	利用者の反応		利用者満足度(総合満足度)	×2		○	
		春海橋公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×2		○	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		○	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		○	
			利用者満足度(総合満足度)	×2		○	
		辰巳の森緑道公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×2	○		
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1	○		
			利用者満足度(安全・安心)	×1	○		
			利用者満足度(総合満足度)	×2	○		
		夢の島緑道公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×2		○	
事業効果	利用者の反応		利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		○	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		○	
			利用者満足度(総合満足度)	×2		○	
			利用者満足度(総合満足度)	×2		○	

大項目	中項目	確認項目					
事業効果	利用者の反応	利用者の満足を得られているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		新木場緑道公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		晴海緑道公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		新木場公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2	○		
		【評価の内容】					
	○辰巳の森海浜公園・辰巳の森緑道公園は、昨年度に引き続き、利用者から「とてもきれいな公園でしたのでまた訪れたいと思います」「トイレがキレイでとても助かっています」など各項目の評価が高い。						
	行政目的の達成	行政と連携を図り施設の目的を達成しているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		グループ内共通	都の実施策への協力	×2		○	
【評価の内容】							
○新たに策定された海上公園における喫煙方針に基づき、禁煙・分煙を徹底し、方針に沿った公園利用となるよう努めた。また喫煙所設置にあたっては、公園に隣接する企業など関係者と事前に調整した結果、たばこのポイ捨ての大幅な削減につながった。							
○公園管理事務所の高圧電源について、再生可能エネルギー100%の電力供給に変更し地球温暖化の原因とされる温室効果ガス削減に寄与するとともに、持続可能なエネルギー供給環境を整備した。							
○晴海ふ頭公園の官民連携事業者と共催事業を実施することで公園の活性化に努めた。また、都が設置した新モニメントの認知度向上のため、SNS等で公園施設としてPRするなどモニメントの活用に協力した。							

事業者の財務状況の確認

指定管理者：東部地区公園グループ

代表団体：東京港埠頭株式会社

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	経営資本回転率(回)	率、ランクとも選定時と同等の水準を維持している。
	売上高営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時に対し上回っているが、率は選定時に対し下回っている。
	総 評	令和6年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
売上高(営業収益) A	18,032,663	19,095,836
売上原価 B	16,092,911	16,029,666
販売費及び一般管理費 C	679,154	807,021
[営業利益] D=(A-(B+C))	1,260,596	2,259,149

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
流動資産 a	32,601,158	54,347,063
固定資産 b	65,380,056	59,401,687
うち建設仮勘定 c	903,649	4,594,782
うち投資その他の資産 d	5,351,320	8,969,416
繰延資産 e		
[資産の部 計] E=(a+b+e)	97,981,215	113,748,750
流動負債 f	5,997,336	5,746,086
固定負債 g	29,845,286	25,343,729
[負債の部 計] F=(f+g)	35,842,622	31,089,816
資本金 h	16,855,000	24,379,618
資本剰余金 i	14,435,904	21,960,522
利益剰余金 j	30,847,687	36,318,793
評価・換算差額等その他 k		
[純資産の部 計] G=(h+i+j+k)	62,138,592	82,658,934
[負債・純資産の部 計] H=(F+G)	97,981,215	113,748,750

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	3年度(選定時)	6年度
[経営資本]	91,726,246	100,184,552
		5・6年度
	期首+期末の平均	93,617,056
項目	3年度(選定時)	6年度
[固定負債・純資産合計]	91,983,878	108,002,663

比較表

	3年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	1.39	1	2.41	1	同等
経営資本回転率(回)	0.20	1	0.20	1	同等
売上高営業利益率(%)	6.99	5	11.83	5	同等
流動比率(%)	543.59	5	945.81	5	同等
自己資本比率(%)	63.42	5	72.67	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	71.08	4	55.00	5	上回
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

事業者の財務状況の確認

指定管理者：東部地区公園グループ

構成団体：フロンティアコンストラクション & パートナース株式会社

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	売上高営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	総 評	令和6年度は海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
売上高 A	2,991,450	6,085,767
売上原価 B	2,450,394	4,709,687
販売費及び一般管理費 C	406,431	1,154,124
[営業利益] D=(A-(B+C))	134,623	221,955

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
流動資産 a	1,246,778	2,110,893
固定資産 b	241,539	807,879
うち建設仮勘定 c	1,800	0
うち投資その他の資産 d	219,657	419,848
繰延資産 e		2,375
[資産の部 計] E=(a+b+e)	1,488,318	2,921,148
流動負債 f	429,545	880,012
固定負債 g		77,536
[負債の部 計] F=(f+g)	429,545	957,548
資本金 h	33,000	33,000
資本剰余金 i		
利益剰余金 j	1,073,055	1,977,882
自己株式 k	-47,282	-47,282
評価・換算差額等その他 l		
[純資産の部 計] G=(h+i+j+k+l)	1,058,772	1,963,599
[負債・純資産の部 計] H=(F+G)	1,488,318	2,921,148

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	3年度(選定時)	6年度
[経営資本]	1,266,861	2,498,925
		5・6年度
	期首+期末の平均	2,057,696
項目	3年度(選定時)	6年度
[固定負債・純資産合計]	1,058,772	2,041,135

比較表

	3年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	10.90	5	10.79	5	同等
経営資本回転率(回)	2.42	5	2.96	5	同等
売上高営業利益率(%)	4.50	4	3.65	3	下回
流動比率(%)	290.26	5	239.87	5	同等
自己資本比率(%)	71.14	5	67.22	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	22.81	5	39.58	5	同等
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

特記事項	○新規イベントの実施(晴海ふ頭公園のシーフードイベント等)や既存イベントの拡充(辰巳の森海浜公園の子ども祭り等)、有料施設の利用時間延長等の取り組みを実施した結果、来園者数の増につなげた。また、若洲海浜公園や東京アクアティクスセンターとも連携し新たにデジタルスタンプラリーを開催することで、公園閑散期である冬期の来園者数増を促す取り組みを実施した。 ○辰巳の森海浜公園の園路沿いの樹木ラクウショウに例年大量発生するアメリカシロヒトリの毛虫について、巡回による確認の徹底や殺虫剤の散布により、毛虫による被害を防止した。 ○晴海ふ頭公園については、多目的広場と遊具広場にルール等を示した常設看板を設置し、適正な利用案内を行うとともに、スタッフによる継続的な巡回・注意喚起により犬のノーリードの削減に努めた。また違法駐車対策として巡回を強化するとともに、管轄する警察署と調整し、警察による定期的なパトロールの協力を取り付けた結果、違法駐車を大幅な削減につなげ、公園環境の維持に努めた。
要改善事項等	特になし

【一次評価結果】

	公園名	標準点	評価基準				得点	評価結果
			S	A	B	C		
評点	辰巳の森海浜公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	45点	A
	晴海ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	44点	A
	春海橋公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	37点	B
	辰巳の森緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	41点	B
	夢の島緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	35点	B
	新木場緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	35点	B
	晴海緑道公園	34点	46点以上	43点以下 45点以下	30点以下 42点以下	29点以下	37点	B
	新木場公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	37点	B

【確認事項】

指定管理者の財務状況	経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。
------------	--

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 二次評価（案） >

東部地区公園グループ

（東京都立辰巳の森海浜公園外 7 公園）

令和 7 年 7 月 23 日

指定管理者名	東京港埠頭株式会社
--------	-----------

項 目	評 価 内 容
二 次 評 価	東京都立辰巳の森海浜公園
	A
	東京都立晴海ふ頭公園
	A
	東京都立晴海緑道公園
	B
	東京都立春海橋公園
	B
管 理 状 況	東京都立辰巳の森緑道公園
	B
	東京都立夢の島緑道公園
	B
	東京都立新木場緑道公園
	B
	東京都立新木場公園
	B
事 業 効 果	【辰巳の森海浜】 利用者が快適に過ごせるよう、基準を上回る園地管理を実施し、利用者アンケートで高評価を得た。 【晴海ふ頭公園】 ・増加する違法駐車への対応として、通常の巡回に加えて違法駐車を注意する巡回を行うとともに、警察と調整し定期的なパトロールの協力を取り付けた結果、違法駐車を大幅に削減させた。 【その他の公園】 ・利用者アンケートにおいて、「スタッフの対応」への高評価を得た。
	【辰巳の森海浜公園】 ・ニュースポーツでは利用者の多い5月の利用時間を延長することで、対前年比107%の来園者数を記録した。 ・若洲海浜公園や東京アクアティクスセンターとも連携し新たにデジタルスタンプラリーを開催することで、公園閑散期である冬季期間の来園者増を促す取り組みを実施。 【晴海ふ頭公園】 ・新たに、漁業を学び、魚介類を食べて楽しむシーフードイベント（4,946人）やペットの散歩等による利用が増えたためペットイベント（1,995人）を実施。新規来園者の獲得・賑わい創出につなげた。 ・地域住民やボランティアと協働し、コンセプトである五輪を模した五色で彩る花壇を整備するなど、地域コミュニティの創出と新たな景観創出に貢献した。 【その他の公園】 ・多くの利用者に広く公園の魅力を知っていただくために、Xによるイベントや花の開花情報の発信のほか、Instagramによる写真投稿の発信回数を増やして、公園の認知度向上と利用促進を図った。
そ の 他	・晴海ふ頭公園では、TOKYOモニュメントを活用した塗り絵のイベントに協力するなど都民に親しまれる施設とするための取り組みを実施した。

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 一次評価結果 >

若洲シーサイドパークグループ

(東京都立若洲海浜公園)

令和7年7月23日

大項目	中項目	確認項目					
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		若洲海浜公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		若洲海浜公園	巡回業務の実施状況	×1		○	
			窓口業務(接遇・苦情対応)	×1	○		
			窓口業務(撮影・利用受付、人員適正配置等)	×1		○	
	【評価の内容】						
<共通> ○樹木医による特別点検を実施し、樹勢や危険木調査、生育状況の確認を行い、調査結果に基づいて、薬剤治療や剪定、伐採等を実施することで、安全な利用環境の維持に努めた。また、景観剪定に特化した専門業者による樹木剪定により、周辺の景観とコース内の緑とが調和した景観づくりを行い、利用者の満足度向上を図った。 <ゴルフリンクス> ○フロントやコース内トイレ、更衣室などにおいて、計画を上回る清掃及び消毒を実施した。また、部署間によるチェックや利用者の声を基に、安全衛生委員会を中心とした巡回点検を3ヶ月に1度の頻度で行い、美観維持に必要な清掃方法や回数を協議して見直しを図った結果、アンケートでも4段階中3.71と高い評価を得ている。 ○先進特殊機械(マレード)等を導入し、芝刈り業務等のコース管理作業の短縮と、ゴルフコースの更なる品質向上を図った結果、アンケートにおける全体評価(3.76→3.78)及びメンテナンス(3.69→3.71)の項目が前年度を上回る高評価を得ている。この取組により、薄暮プレーやセルフプレー等の利用枠の拡大にもつながった。 ○セルフプレー時に予約代表者またはゴルフ経験歴が長い方等をエchettoリーダーに任命し、前組との安全かつスムーズな進行管理や隣接ホールへのかけ声等を率先して行っていたことで、安全な利用環境の維持を図った。 <海釣り施設・関連施設> ○海釣り施設において、マナー違反や立入禁止区域への侵入などに対する巡回時の声掛けを徹底した。また、堤防や護岸に大きく分かりやすい看板を継続して設置することで、禁止区域での釣りの危険性やマナー向上の認識を高め利用者の安全性・快適性を確保した。 ○サイクリングロードにおいて、事故が起こりやすい場所に危険行為に対する注意喚起看板や反射ステッカーを設置し、巡回時の声掛けを徹底するなどして利用者への注意喚起を行うことで、利用者の意識向上を図った。							
安全性の確保	施設の安全性は確保されているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
	若洲海浜公園	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応	×1		○		
		緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策)	×2		○		
		安心して利用できる環境形成	×1		○		
	【評価の内容】						
○日常の巡回や点検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 <ゴルフリンクス> ○近年頻発している雷雲発生時のマニュアルを更新し、それに基づいた避難訓練を実施した。また著しい強風でクローズした際も、当該マニュアルや過去の訓練を活かして安全かつ迅速に避難誘導を行うとともに、事前に利用者への丁寧な説明を徹底したことで、苦情もなく、利用者の安全を確保することができた。 <海釣り施設・関連用地> ○サイクリングロードにおいて、降雨や強風後にできる大きな水たまりや落ち葉を速やかに除去したほか、除草・剪定による幅員の確保、不陸の迅速な補修など、安全で安心して利用できる環境を整備した。また、釣り施設では、転落防止柵や救命浮環が常にその機能を正常に保つことができるよう日々の巡回による点検を徹底し、事故防止に努めた。							
法令等の遵守	個人情報保護、報告等は適切に行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
	若洲海浜公園	個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	×1		○		
		占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	×1		○		
		公募要項、協定等に定めたとりの手続を行っているか	×1		○		
	【評価の内容】						
○個人情報の取扱い、徴収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。							
適切な財務・財産管理	適切な財務運営・財産管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
	若洲海浜公園	都貸与物品を適切に管理・使用しているか	×1		○		
	【評価の内容】						
○物品管理責任者を設置し、貸与物品を適切に管理・使用している。							

大項目	中項目	確認項目						
事業効果	事業の取組	事業計画どおりのサービスが提供されているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
		若洲海浜公園	新規来園者等を増やす取組（賑わいイベント開催等）	×2	○			
			公園の愛好者や支援者の獲得（協働事業や講座等）	×2		○		
			公園滞在中の満足度向上（便益提供や修景整備等）	×1		○		
		若洲海浜公園	公園の情報発信への取組	×2		○		
			運営状況分析	×1		○		
		【評価の内容】						
		<ゴルフリンクス> ○ゴルフ場を都民に開放する「一般開放デー」では、7つのイベントを新たに実施するなどゴルフ場の魅力をアピールした。小さな子供向けのイベントや、オリンピックでコーチを務めたプロ選手の講演会、また昨年のアンケートにより設置したベビールームが、参加者から好評であった。広報活動や安全管理を徹底した結果、昨年の2倍を超える過去最多の参加者となった。 ○予約方法について、令和5年度から導入したWEBによる抽選制（一般的なゴルフ場にはない独自システム）に続き、今年度より大会利用についてもWEBでの申し込みとした結果、ゴルフの普及・振興を目的とした公共性の高い大会を実施することができた。 <海釣り施設・関連用地> ○公園が閑散期となる冬季期間に来園者を呼び込むため、若洲冬の海釣り大会を開催した。イベント開催前から、公園HPやSNSにて告知を行うことで、「X」のフォローが増えるなど多数の反響を得た。また、わかすサマーナイトツアーでは、セミが多く生息し、風景が綺麗に眺望できる場所を設定するなど事前調査を入念に行い開催した結果、夏休み期間中の子供たちの環境学習・自由研究の題材として役立てることができるなど、参加者の満足度向上に寄与した。 <情報発信> ○若洲ゴルフリンクスでは、前日や当時の急なキャンセルによる予約空き状況を、リアルタイムで瞬時に確認できる特設ページを新たにホームページのトップに設置した。これにより従来は「X」での配信のみであったが、「X」のアカウントを持たない方も容易に、利用や安全に関わる情報にアクセスできるようになった。						
		利用の状況	事業計画どおりの利用状況となっているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
			若洲海浜公園	施設の利用状況	×1		○	
【評価の内容】								
○利用者数は前年度から約1%減少し、過去3か年平均から約2%増加した。若洲ゴルフリンクスについては、指定管理者制度開始以降最多となる71,288人が利用した。								
利用者の反応	利用者の反応	利用者の満足を得られているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
		若洲海浜公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×1	○			
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×2	○			
			利用者満足度（安全・安心）	×1	○			
			利用者満足度（総合満足度）	×2	○			
		【評価の内容】						
		○全ての項目において、高い評価を得ており、「よく管理されていてきれい」等の意見が多くみられる。						
		行政目的の達成	行政と連携を図り施設の目的を達成しているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
			若洲海浜公園	都の実施策への協力	×2		○	
			【評価の内容】					
○都の定める「東京都グリーン購入推進方針」及び「ゼロエミッション東京」に基づき、100%CO2フリーの再生可能エネルギーである水力発電による電力供給に切り替えた。電力会社と調整を重ね、豊富な水資源を活用した山梨県企業局の景営水力発電所から電力を供給することとなり（山梨県としては県外供給は初めての事例）、環境負荷の低減に寄与した。								
○経年劣化した散水設備の更新やトイレの洋式化など、都施設の改修向け設計や工事の調整を行った。								

事業者の財務状況の確認

指定管理者：若洲シーサイドパークグループ

代表団体：東京港埠頭株式会社

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	経営資本回転率(回)	率、ランクとも選定時と同等の水準を維持している。
	売上高営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時に対し上回っているが、率は選定時に対し下回っている。
	総 評	令和6年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
売上高(営業収益) A	18,032,663	19,095,836
売上原価 B	16,092,911	16,029,666
販売費及び一般管理費 C	679,154	807,021
[営業利益] D=(A-(B+C))	1,260,596	2,259,149

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
流動資産 a	32,601,158	54,347,063
固定資産 b	65,380,056	59,401,687
うち建設仮勘定 c	903,649	4,594,782
うち投資その他の資産 d	5,351,320	8,969,416
繰延資産 e		
[資産の部 計] E=(a+b+e)	97,981,215	113,748,750
流動負債 f	5,997,336	5,746,086
固定負債 g	29,845,286	25,343,729
[負債の部 計] F=(f+g)	35,842,622	31,089,816
資本金 h	16,855,000	24,379,618
資本剰余金 i	14,435,904	21,960,522
利益剰余金 j	30,847,687	36,318,793
評価・換算差額等その他 k		
[純資産の部 計] G=(h+i+j+k)	62,138,592	82,658,934
[負債・純資産の部 計] H=(F+G)	97,981,215	113,748,750

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	3年度(選定時)	6年度
[経営資本]	91,726,246	100,184,552
		5・6年度
	期首+期末の平均	93,617,056
項目	3年度(選定時)	6年度
[固定負債・純資産合計]	91,983,878	108,002,663

比較表

	3年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	1.39	1	2.41	1	同等
経営資本回転率(回)	0.20	1	0.20	1	同等
売上高営業利益率(%)	6.99	5	11.83	5	同等
流動比率(%)	543.59	5	945.81	5	同等
自己資本比率(%)	63.42	5	72.67	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	71.08	4	55.00	5	上回
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

事業者の財務状況の確認

指定管理者：若洲シーサイドパークグループ

構成団体：株式会社ティアンドケイ

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	経営資本回転率(回)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	売上高営業利益率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	自己資本比率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	総 評	令和6年度は海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
売上高 A	820,787	1,364,641
売上原価 B	470,997	973,066
販売費及び一般管理費 C	347,114	327,690
[営業利益] $D=(A-(B+C))$	2,675	63,883

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
流動資産 a	782,464	688,242
固定資産 b	525	51,617
うち建設仮勘定 c		
うち投資その他の資産 d	91	51,584
繰延資産 e		
[資産の部 計] $E=(a+b+e)$	782,989	739,860
流動負債 f	335,338	231,877
固定負債 g	384,533	260,879
[負債の部 計] $F=(f+g)$	719,871	492,756
資本金 h	95,000	95,000
資本剰余金 i	128,600	128,600
利益剰余金 j	-160,481	23,503
自己株式 k		
評価・換算差額等その他 l		
[純資産の部 計] $G=(h+i+j+k+l)$	63,118	247,103
[負債・純資産の部 計] $H=(F+G)$	782,989	739,860

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	3年度(選定時)	6年度
[経営資本]	782,898	688,276
		5・6年度
	期首+期末の平均	694,185
項目	3年度(選定時)	6年度
[固定負債・純資産合計]	447,651	507,982

比較表

	3年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	0.37	1	9.20	5	上回
経営資本回転率(回)	1.12	3	1.97	4	上回
売上高営業利益率(%)	0.33	1	4.68	4	上回
流動比率(%)	233.34	5	296.81	5	同等
自己資本比率(%)	8.06	1	33.40	2	上回
固定資産長期資本比率(%)	0.12	5	10.16	5	同等
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

特記事項	○施設清掃の強化や樹木医による特別点検の実施など利用環境の維持増進に努めるとともに、景観剪定に特化した専門業者の樹木剪定や先進特殊機械(マレード)等を活用したゴルフコースの整備により、ゴルフコースの品質向上と利用者満足度向上を図り、各種アンケート結果でも高評価を得ている。 ○予約方法について、令和5年度から導入したWEBによる抽選制(一般的なゴルフ場にはない独自システム)に続き、今年度より大会利用についてもWEBでの申し込みとした結果、ゴルフの普及・振興を目的とした公共性の高い大会を実施することができた。 ○公園が閑散期となる冬季期間に来園者を呼び込むため、若洲冬の海釣り大会を開催した。イベント開催前から、公園HPやSNSにて告知を行うことで、「X」のフォロワーが増えるなど多数の反響を得た。また、わかすサマーナイトツアーでは、セミが多く生息し、風景が綺麗に眺望できる場所を設定するなど事前調査を入念に行い開催した結果、夏休み期間中の子供たちの環境学習・自由研究の題材として役立てることができるなど、参加者の満足度向上に寄与した。
要改善事項等	特になし

【一次評価結果】

評点	公園名	標準点	評価基準				得点	評価結果
			S	A	B	C		
	若洲海浜公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	45点	A

【確認事項】

指定管理者の財務状況	経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。
------------	--

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 二次評価（案） >

若洲シーサイドパークグループ

（東京都立若洲海浜公園）

令和 7 年 7 月 23 日

指定管理者名	若洲シーサイドパークグループ
--------	----------------

項 目	評 価 内 容	
二 次 評 価	東京都立若洲海浜公園	A
管 理 状 況	【ゴルフ場】 ・フロントやコース内トイレ、更衣室などにおいて、基準を上回る清掃及び消毒を実施したことに加え、部署間によるチェックや利用者の声を基に清掃方法や回数の見直しを図った結果、利用者アンケートで高評価を得た。 【海釣り施設】 ・マナー違反や立入禁止区域への侵入などに対する巡回時の声掛けを徹底するとともに、堤防や護岸での看板設置を継続することで、禁止区域での釣りの危険性やマナー向上の認識を高め利用者の安全性・快適性を確保した。 【共通】 ・新たに樹木医による特別点検を実施し、その結果に基づいて、薬剤治療や剪定、伐採等を実施することで、安全な利用環境の維持に努めた。また、景観剪定に特化した専門業者による樹木剪定により、周辺の景観とコース内の緑とが調和した景観づくりを行い、利用者の満足度向上を図った。	
事 業 効 果	【ゴルフ場】 ・利用者サービスの向上を図るための取組として、これまで電話やフロント窓口で受け付けていた大会利用について、今年度よりWEBでの申し込みとした結果、ゴルフの普及・振興を目的とした公共性の高い大会を実施することができた。 【海釣り施設】 ・公園が閑散期となる冬季期間に来園者を呼び込むため、若洲冬の海釣り大会を開催した。イベント開催前から、公園HPやSNSにて告知を行うことで、「X」のフォロワーが増えるなど多数の反響を得た。 【関連園地】 ・夜の涼しい時間帯で、夜にしか見れない園内の昆虫の生態や景観を楽しむイベント「わかすサマーナイトツアー」を実施。子供たちの自由研究の題材として役立てることができたなど好評を得た。	
そ の 他	・東京都の定める「東京都グリーン購入推進方針」及び「ゼロエミッション東京」に基づき、100%CO2フリーの再生可能エネルギーである水力発電による電力供給に切り替えたことで、公園内における使用電力の全てが再生可能エネルギーによる電力となり、環境負荷の低減に寄与した。	

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 一次評価結果 >

東京港野鳥公園グループ

(東京都立東京港野鳥公園)

令和7年7月23日

大項目	中項目	確認項目						
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
		東京港野鳥公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1	○			
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1	○			
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1	○			
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○		
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○		
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○		
		東京港野鳥公園	巡回業務の実施状況	×1		○		
			窓口業務（接遇・苦情対応）	×1	○			
			窓口業務（撮影・利用受付、人員適正配置等）	×1		○		
		【評価の内容】						
		○ネイチャーセンターや学習センターといった来園者利用施設や便所について、都基準を上回る回数の重点清掃を行い、アンケートにおいても高評価（4段階中3.8）を獲得し、トイレに関する苦情は0件だった。						
		○昨年度から実施しているウェルカム清掃（開園前に管理事務所周りの清掃、テーブル・ベンチ拭き、正門から国道357号までの外周歩道の清掃）について、令和6年度はさらに駐車場のゴミくずや猫の糞などの清掃を徹底し、気持ち良く利用者を迎える取組みを行った。						
		○園内の植栽・園地管理において、生垣手入れ、除草、芝刈り、草刈り等を基準を大幅に上回る回数実施し、利用者が安全・快適に過ごせるよう環境整備を行った。						
	○窓口業務においては、最新のお知らせや当日の行事情報、昨日見られた鳥の情報等をデジタルサイネージ等を活用して提供するとともに、利用者視点に立った親切な対応を実施することで、アンケートにおいて4段階評価で3.9と高評価を維持している。							
安全性の確保	施設の安全性は確保されているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点		
	東京港野鳥公園	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応	×1		○			
		緊急時対応（災害・異常気象対応、訓練等事前対策）	×2	○				
		安心して利用できる環境形成	×1		○			
	【評価の内容】							
	○増加する外国人利用者を想定し、新たに英語、中国語、韓国語表記のブラカードによる避難訓練を実施した。また、ネイチャーセンターの長期停電時においては、SNS等での即時発信をはじめすべての利用者に対し窓口での丁寧な説明に努めるとともに、仮設照明や暖房器具等を迅速に手配・設置したことで、復旧までの間（20日間）も、通常利用時間の16時まで利用できる環境を整え、利用者からの苦情やトラブルはなかった。							
法令等の遵守	個人情報保護、報告等は適切に行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点		
	東京港野鳥公園	個人情報保護の取組状況（内部規定の策定、研修実施等）	×1		○			
		占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	×1		○			
		公募要項、協定等に定めたおりの手続を行っているか	×1		○			
	【評価の内容】							
	○個人情報の取扱い、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。							
適切な財務・財産管理	適切な財務運営・財産管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点		
	東京港野鳥公園	都貸与物品を適切に管理・使用しているか	×1		○			
	【評価の内容】							
○物品管理責任者を設置し、貸与物品を適切に管理・使用している。								

大項目	中項目	確認項目					
事業効果	事業の取組	事業計画どおりのサービスが提供されているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		東京港野鳥公園	新規来園者等を増やす取組（賑わいイベント開催等）	×2	○		
			公園の愛好者や支援者の獲得（協働事業や講座等）	×2	○		
			公園滞在中の満足度向上（便益提供や修景整備等）	×1		○	
		東京港野鳥公園	公園の情報発信への取組	×2		○	
			運営状況分析	×1		○	
	【評価の内容】						
	○大田区区民スポーツまつりウォーキングイベントに協力し、地元区民の認知度向上のためゴールを園内に設置する調整を行った結果、437人の大田区民が来園した。さらに、参加者全員が園内の散策できるように案内したことで、新たな来園者の獲得につなげた。						
	○5月に開催した東京港野鳥公園フェスティバルでは、協賛会社（5社→7社）や出展者（3者→11者）を増やし、体験・展示ブースを27ブース（前年度比10ブース増）設けたことで、前年比37％増となる1,658名が来園し、公園の賑わい創出と新規来園者の獲得に寄与した。						
	○絶滅危惧鳥類に指定されているコアジサシをテーマとしたイベントを、保護団体と連携し実施した。コアジサシを誘因するために使用する「デコイ（模型）」の色塗りや絶滅危惧鳥類の解説などを行い、参加者の絶滅危惧鳥類に対する理解と保全意識の向上を図った。						
○新たに親子ボランティアが参加する苗木づくりや植物勉強会を実施した。愛好者の獲得につながる取り組みを行った。							
○小学校高学年の子どもと親を対象に、年間を通じた米作り体験（田んぼクラブ）を実施した。種まき、田植え、草取り、稲刈り、脱穀、精米して最後にもち米を持ち帰るところまで一貫して行ったことに加えて、今年度は13年ぶりに餅つきを実施したことで、参加者からは「一生の思い出と貴重な体験ができた」と好評を得た。							
○指定管理者とボランティアの合同作業で、東園保護区内に繁茂した外来種を駆除し、野鳥の飛来地の環境整備を行った。また、潮入り池に設置している野鳥の止まり木を50本打設したことにより、カワセミ等野鳥が止まる様子が以前より多く観察できるようになった。							
利用の状況	事業計画どおりの利用状況となっているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
	東京港野鳥公園	施設の利用状況	×1	○			
	【評価の内容】						
○利用者数は前年度から約8％増加し、過去3カ年平均からは約26％増加した。指定管理者制度導入後、過去最高の53,523人が利用した。							
利用者の反応	利用者の満足を得られているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
	東京港野鳥公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×1	○			
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×2	○			
		利用者満足度（安全・安心）	×1	○			
		利用者満足度（総合満足度）	×2	○			
	【評価の内容】						
○全ての項目において利用者満足度が高水準であり、「色々キレイに管理されていて、気持ち良い時間を過ごせました」など評価が非常に高い。							
行政目的の達成	行政と連携を図り施設の目的を達成しているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
	東京港野鳥公園	都の実施策への協力	×2		○		
	【評価の内容】						
○都が実施する「東京ベイeSGプロジェクト」について、野鳥公園前浜干潟におけるヘドロの改善効果を検証するプロジェクトに協力した。検証のために水域に設置する「鉄鋼スラグ」の設置場所や設置方法の検討、開園前の早期設置作業や点検の立ち合いなど、都と協働して実施した。							

事業者の財務状況の確認

指定管理者：東京港野鳥公園グループ

代表団体：東京港埠頭株式会社

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	経営資本回転率(回)	率、ランクとも選定時と同等の水準を維持している。
	売上高営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時に対し上回っているが、率は選定時に対し下回っている。
	総 評	令和6年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
売上高(営業収益) A	18,032,663	19,095,836
売上原価 B	16,092,911	16,029,666
販売費及び一般管理費 C	679,154	807,021
[営業利益] D=(A-(B+C))	1,260,596	2,259,149

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
流動資産 a	32,601,158	54,347,063
固定資産 b	65,380,056	59,401,687
うち建設仮勘定 c	903,649	4,594,782
うち投資その他の資産 d	5,351,320	8,969,416
繰延資産 e		
[資産の部 計] E=(a+b+e)	97,981,215	113,748,750
流動負債 f	5,997,336	5,746,086
固定負債 g	29,845,286	25,343,729
[負債の部 計] F=(f+g)	35,842,622	31,089,816
資本金 h	16,855,000	24,379,618
資本剰余金 i	14,435,904	21,960,522
利益剰余金 j	30,847,687	36,318,793
評価・換算差額等その他 k		
[純資産の部 計] G=(h+i+j+k)	62,138,592	82,658,934
[負債・純資産の部 計] H=(F+G)	97,981,215	113,748,750

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	3年度(選定時)	6年度
[経営資本]	91,726,246	100,184,552
		5・6年度
	期首+期末の平均	93,617,056
項目	3年度(選定時)	6年度
[固定負債・純資産合計]	91,983,878	108,002,663

比較表

	3年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	1.39	1	2.41	1	同等
経営資本回転率(回)	0.20	1	0.20	1	同等
売上高営業利益率(%)	6.99	5	11.83	5	同等
流動比率(%)	543.59	5	945.81	5	同等
自己資本比率(%)	63.42	5	72.67	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	71.08	4	55.00	5	上回
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

事業者の財務状況の確認

指定管理者：東京港野鳥公園グループ

構成団体：公益社団法人日本野鳥の会

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	売上高営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	総 評	令和6年度は海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 正味財産増減計算書

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
経常収益合計 A	999,866	977,986
経常費用合計 B	1,003,602	995,239
〔差額〕 D=(A-B)	-3,735	-17,253

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
流動資産 a	294,028	263,724
固定資産 b	2,018,072	2,558,856
うち建設仮勘定 c		
うち投資その他の資産 d		
繰延資産 e		
〔資産の部 計〕 E=(a+b+e)	2,312,101	2,822,580
流動負債 f	116,185	126,164
固定負債 g	104,072	68,963
〔負債の部 計〕 F=(f+g)	220,257	195,127
正味財産 h	2,091,843	2,627,453
〔正味財産の部 計〕 G=(h)	2,091,843	2,627,453
〔負債・正味財産の部 計〕 H=(F+G)	2,312,101	2,822,580

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	3年度(選定時)	6年度
〔経営資本〕	2,312,101	2,822,580
		5・6年度
	期首+期末の平均	2,667,314
項目	3年度(選定時)	6年度
〔固定負債・正味財産合計〕	2,195,915	2,696,416

比較表

	3年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	-0.16	1	-0.65	1	同等
経営資本回転率(回)	0.43	1	0.37	1	同等
売上高営業利益率(%)	-0.37	1	-1.76	1	同等
流動比率(%)	253.07	5	209.03	5	同等
自己資本比率(%)	90.47	5	93.09	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	91.90	2	94.90	2	同等
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

特記事項	○昨年度に引き続き「ウェルカム清掃」を実施し、来園者にとって居心地の良い空間の創出に取り組むとともに、今年度は新たに駐車場のごみ屑や猫の糞の除去などきめ細やかな清掃を徹底し、建物管理・園地管理において都基準を大幅に上回る清掃や環境整備を実施した。 ○大田区区民スポーツまつりウォーキングイベントに協力し、園内へのゴールの設置や園内散策を促したことで、400人を超える多数の大田区民が来園し、公園の認知度向上や新規来園者の増に寄与した。また、東京港野鳥公園フェスティバルでは、協賛会社や出展者を増やし、体験・展示ブースを27コーナーに増設したことで、前年比37%増となる1,658名が来園し、公園の賑わい創出と新規来園者の獲得に繋がった。 ○ネイチャーセンターの長期停電時においては、SNS等での即時発信をはじめすべての利用者に対し窓口での丁寧な説明に努めるとともに、仮設照明や暖房器具等を迅速に手配・設置したことで、復旧までの間も通常の利用時間を確保し、利用者から苦情やトラブルはなかった。 ○指定管理者とボランティアの合同作業で、東園保護区内に繁茂した外来種を駆除し、野鳥の飛来地の環境整備を行った。また、潮入り池に設置している野鳥の止まり木を50本打設したことにより、カワセミ等野鳥が止まる様子が以前より多く観察できるようになった。
要改善事項等	特になし

【一次評価結果】

評点	公園名	標準点	評価基準				得点	評価結果
			S	A	B	C		
	東京港野鳥公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	51点	S

【確認事項】

指定管理者の 財務状況	経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。
----------------	--

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 二次評価（案） >

東京港野鳥公園グループ

（東京都立東京港野鳥公園）

令和 7 年 7 月 23 日

指定管理者名	東京港野鳥公園グループ
--------	-------------

項 目	評 価 内 容	
二 次 評 価	東京都立東京港野鳥公園	S
管 理 状 況	・利用者が快適に過ごせるように、来園者利用施設や便所について、都基準を上回る回数の重点清掃を行い、利用者アンケートで高評価を得た。 ・窓口業務においては、最新のお知らせや当日の行事情報、昨日見られた鳥の情報等をデジタルサイネージ等を活用して提供するとともに、利用者視点に立った親切的な対応を実施することで、利用者アンケートで高評価を得た。 ・ネイチャーセンターの長期停電時においては、SNS等での即時発信をはじめすべての利用者に対し窓口での丁寧な説明に努めるとともに、仮設照明や暖房器具等を迅速に手配・設置したことで、復旧までの間（20日間）も、通常利用時間の16時まで利用できる環境を整え、利用者からの苦情やトラブルはなかった。	
事 業 効 果	・大田区区民スポーツまつりウォーキングイベントに協力し、地元区民の認知度向上のためゴールを園内に設置する調整を行った結果、437人の大田区民が来園した。さらに、参加者全員が園内の散策をできるように案内したことで、新たな来園者の獲得につなげた。 ・保護団体と連携し、絶滅危惧鳥類に指定されているコアジサシの保護活動の一環として、コアジサシを誘因するために使用する「デコイ（模型）」への色塗りや絶滅危惧鳥類の解説などを行った。絶滅危惧鳥類への理解と保全意識を高める機会を提供した。 ・野鳥公園フェスティバルでは協賛会社を5社から7社、出展者を3者から11者に増やして開催したことで、来園者は前年比137%増の1658名となり、新規来園者の獲得に寄与した。	
そ の 他	・都が実施する「東京ベイeSGプロジェクト」について、野鳥公園前浜干潟におけるヘドロの改善効果を検証するプロジェクトに協力した。検証のために水域に設置する「鉄鋼スラグ」の設置場所や設置方法の検討、開園前の早朝設置作業や点検の立ち合いなど、都と協働して実施した。	

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 一次評価結果 >

アメニス海上南部地区グループ

(東京都立大井ふ頭中央海浜公園外 14 公園)

令和 7 年 7 月 23 日

大項目	中項目	確認項目					
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
		大井ふ頭中央海浜公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	× 1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	× 1	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	× 1	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	× 1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	× 1		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	× 1	○		
		城南島海浜公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	× 1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	× 1	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	× 1	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	× 1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	× 1		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	× 1		○	
		品川北ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	× 1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	× 2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	× 2	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	× 1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	× 2		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	× 2		○	
		コンテナふ頭公園	園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	× 2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	× 2		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	× 2		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	× 2	○		
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	× 2		○	
		みなとが丘ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	× 1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	× 2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	× 2	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	× 1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	× 2		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	× 2		○	
		東海ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	× 1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	× 2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	× 2	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	× 1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	× 2		○	
			利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	× 2		○	
		京浜島ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	× 1		○	
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	× 2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	× 2	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	× 1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	× 2		○	
利用者調整（利用・占用者の調整指導等の実施状況）	× 2			○			

大項目	中項目	確認項目				
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		城南島ふ頭公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2		○
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×2	○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×2		○
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×2		○
		京浜島つばさ公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2	○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×2		○
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×2		○
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×2		○
		京浜運河緑道公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1	○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1	○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1	○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○
		大井ふ頭緑道公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1		○
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1	○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○
		東海緑道公園	園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2		○
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×2	○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×2		○
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×2	○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×2		○
		京浜島緑道公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1		○
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2		○
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×2	○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×2		○
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×2		○
		城南島緑道公園	園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×2		○
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×2		○
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×2		○
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×2	○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×2		○

大項目	中項目	確認項目					
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		芝浦南ふ頭公園	園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	× 2		○	
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	× 1	○		
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	× 1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	× 1		○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	× 1		○	
		グループ内共通	巡回業務の実施状況	× 1		○	
			窓口業務(接遇・苦情対応)	× 1	○		
			窓口業務(撮影・利用受付、人員適正配置等)	× 1		○	
		【評価の内容】					
	＜大井ふ頭中央海浜公園・城南島海浜公園＞ ○4月から10月の草の伸びが早い時期に重点的に草刈りを実施するなど、園地管理(草刈り、芝刈り、園地清掃)について基準を上回る回数実施した。定期的に清掃・受付・植栽などの担当が総出で公園美化にあたる「合同作業」を実施し、南部地区の海上公園の草刈りや園地清掃を行い園内環境を整備した。 ＜大井ふ頭中央海浜公園・京浜運河緑道公園＞ ○不法占拠者への対応として、巡回時の積極的な声かけを実施し、不法占拠が生じにくい環境を形成するとともに、園内に放置されている荷物等については、速やかに警告、撤去をするなど園内環境の維持に努めた。その結果、京浜運河緑道公園については、不法占拠者1名が退去した。 ＜城南島緑道公園・東海緑道公園・コンテナふ頭公園＞ ○大井ふ頭中央海浜公園・城南島海浜公園を除く南部地区の公園の特色としてトラックの往来が多い道路に面していることで、日常的にゴミが投げ込まれるため、通常の巡回清掃に加えて、定期的に不法投棄ゴミの回収作業を行った。また、不法投棄禁止の注意看板を設置し注意喚起を図った。 ＜樹木管理＞ ○危険木の対策として、「樹林地整理予算」及び「緊急対応経費」を有効に活用し南部地区の海上公園すべての樹木調査を行い、腐朽が大きい等、優先度の高い樹木から剪定及び伐採を実施した。また、ふ頭、緑道公園近隣からの苦情・要望にも迅速に対応し、地域の信頼と安心安全を確保した。						
	安全性の確保	施設の安全性は確保されているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		グループ内共通	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応	× 1		○	
			緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策)	× 2		○	
			安心して利用できる環境形成	× 1		○	
【評価の内容】							
○本社安全推進室による安全パトロールを5回行い、維持管理作業の安全管理や施設の点検などを実施した。 ○主要スポーツ施設等に暑さ指数計を設置するなど、熱中症対策に力を入れ、利用者が安心して利用できる環境を形成した。							
法令等の遵守	個人情報保護、報告等は適切に行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
	グループ内共通	個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	× 1		○		
		占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	× 1		○		
		公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか	× 1		○		
	【評価の内容】						
○個人情報の取扱い、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。							
適切な財務・財産管理	適切な財務運営・財産管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
	グループ内共通	都貸与物品を適切に管理・使用しているか	× 1		○		
	【評価の内容】						
○物品管理責任者を設置し、貸与物品を適切に管理・使用している。							

大項目	中項目	確認項目				
事業効果	事業の取組	事業計画どおりのサービスが提供されているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		大井ふ頭中央海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×1	○	
		城南島海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×1	○	
		品川北ふ頭公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		コンテナふ頭公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		みなとが丘ふ頭公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		東海ふ頭公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		京浜島ふ頭公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		城南島ふ頭公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		京浜島つばさ公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		京浜運河緑道公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		大井ふ頭緑道公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		東海緑道公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		京浜島緑道公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		城南島緑道公園	公園満足度向上への取組	×2	○	
		芝浦南ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2	○	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2	○	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2	○	
		グループ内共通	公園の情報発信への取組	×2	○	
			運営状況分析	×1	○	
		【評価の内容】				
		<大井ふ頭中央海浜公園> ○非常時の備えを楽しく体験できる「防災&防犯イベント」を大井ホッケー場との合同イベントとして開催し、大井消防署や品川区に加えて、今年度は新たに大井警察署とも連携し、多様なプログラムを展開した。「白バイ・パトカー」の展示や「地震体験車」、はげつき磯バーベキュー場での「防災時の簡単調理体験」などを実施し、楽しみながら防災・防犯意識を高める機会とした。 ○はげつき磯バーベキュー場では、冬期の利用促進として、2月初の宿泊イベント「ASOBO!sai(あそぼーさい)」を開催した。「テントの設営体験」や「火起こし体験」といった実践的なプログラムを提供することで、「また友人家族を誘ってきたい」などの好評を得た。 ○中長期的なサクラの維持管理の取組として、サクラの元気度調査を実施した。大井ふ頭中央海浜公園のサクラは標準的な桜よりも比較的花数が多く、老木でありながらも生育は良好であるとの調査結果が得られた。今後も経年変化を調査し、計画的にサクラの保全や更新を行い「お花見スポット」として長期にわたって来園者に楽しんでもらえるよう取り組んだ。 ○CO2を閉じ込める効果のあるバイオ炭を、園内で発生した剪定枝等から生成することで園内資源の循環を図るとともに、高齢化したシダレザクラの植え替え作業において土壌改良材として活用した。炭素貯留を定量的に把握しながら公園緑地に施用した実施事例はほとんどなく、この資源循環型の取組を通じて、土壌改良効果による良好な緑地環境の保全や環境負荷の低減につなげた。 <大井ふ頭中央海浜公園・城南島海浜公園> ○夜間のドッグラン利用についての利用者からの要望に応え、照明を追加で設置(大井ふ頭中央海浜公園3か所、城南島海浜公園2か所)し、利便性の向上を図った。また、大井ふ頭中央海浜公園では、利用者からの「日陰がほしい」という要望に応じて、テニスコートのすべてのベンチ上に直営で日よけを6か所設置し、利用者の安全かつ快適な環境を整備した。 <その他> ○ホームページをリニューアルし、使用頻度の高い「スポーツ施設予約」「キャンプ場予約」「ドッグラン登録」「撮影申請」「団体利用申込書」をタブ化し、利用者が閲覧しやすいよう整理したほか、イベントのお知らせを写真付きでトップに掲載した。このリニューアルによって、特にキャンプ場予約ページでは対前年度比175%の閲覧数を記録した。				
	利用の状況	事業計画どおりの利用状況となっているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		大井ふ頭中央海浜公園	施設の利用状況	×1	○	
		城南島海浜公園	施設の利用状況	×1		○
		【評価の内容】				
		○大井ふ頭中央海浜公園の利用者数は、前年度から約9%減少し、過去3か年平均からは約11%増加した。				
		○城南島海浜公園の利用者数は、前年度から約6%減少し、過去3か年平均からは約26%減少した。				

大項目	中項目	確認項目				
事業効果	利用者の反応	利用者の満足を得られているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		大井ふ頭中央海浜公園				
		利用者満足度（樹木等の維持）	×1	○		
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×2		○	
		利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
		利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		城南島海浜公園				
		利用者満足度（樹木等の維持）	×1	○		
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×2	○		
		利用者満足度（安全・安心）	×1	○		
		利用者満足度（総合満足度）	×2	○		
		品川北ふ頭公園				
		利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
		利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
		利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		コンテナふ頭公園				
		利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
		利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
		利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		みなとが丘ふ頭公園				
		利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
		利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
		利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		東海ふ頭公園				
		利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
		利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
		利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		京浜島ふ頭公園				
		利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
		利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
		利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		城南島ふ頭公園				
		利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
		利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
		利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		京浜島つばさ公園				
		利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
		利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
		利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		京浜運河緑道公園				
		利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
		利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
		利用者満足度（総合満足度）	×2		○	

大項目	中項目	確認項目					
事業効果	利用者の反応	利用者の満足を得られているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		大井ふ頭緑道公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		東海緑道公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		京浜島緑道公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		城南島緑道公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		芝浦南ふ頭公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×2		○	
			利用者満足度（施設・建物等の管理）	×1		○	
			利用者満足度（安全・安心）	×1		○	
			利用者満足度（総合満足度）	×2		○	
		【評価の内容】					
	○城南島海浜公園は利用者から「管理がとても行き届いていた」「水場やゴミ箱も綺麗に保たれている」「スタッフの対応が素敵」など各項目とも非常に評価が高い。（総合満足度4段階中3.7）						
	○幅広い層の来園者からの意見をもらうため、キャンプ場内に利用者アンケートのQRコードを掲示した結果、対前年比263%の枚数を回収した。						
	行政目的の達成	行政と連携を図り施設の目的を達成しているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
グループ内共通		都の実施策への協力	×2		○		
【評価の内容】							
○2025年世界陸上競技選手権大会や2025年デフリンピックにおける陸上競技場使用について、大井ふ頭中央海浜公園全体の利用調整、陸上競技場への仮設施設設置に係る調整等を実施した。							

事業者の財務状況の確認

指定管理者：アメニス海上南部地区グループ

代表団体：株式会社日比谷アメニス

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	売上高営業利益率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	総 評	令和6年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
売上高 A	10,549,938	14,163,615
売上原価 B	9,002,690	12,181,701
販売費及び一般管理費 C	1,100,398	1,276,852
[営業利益] D=(A-(B+C))	446,849	705,061

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
流動資産 a	4,641,489	6,211,587
固定資産 b	1,196,660	1,220,882
うち建設仮勘定 c		
うち投資その他の資産 d	866,234	912,962
繰延資産 e		
[資産の部 計] E=(a+b+d)	5,838,149	7,432,470
流動負債 f	1,987,197	2,360,204
固定負債 g	510,554	474,147
[負債の部 計] F=(f+g)	2,497,752	2,834,352
資本金 h	300,000	300,000
資本剰余金 i		
利益剰余金 j	3,101,598	4,321,637
自己株式 k	-64,600	-64,600
評価・換算差額等その他 l	3,398	41,080
[純資産の部 計] G=(h+i+j+k+l)	3,340,397	4,598,117
[負債・純資産の部 計] H=(F+G)	5,838,149	7,432,470

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	3年度(選定時)	6年度
[経営資本]	4,971,915	6,519,508
		5・6年度
	期首+期末の平均	6,675,843
項目	3年度	6年度
[固定負債・純資産合計]	3,850,951	5,072,264

比較表

	3年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	8.89	5	10.56	5	同等
経営資本回転率(回)	2.10	4	2.12	4	同等
売上高営業利益率(%)	4.24	3	4.98	4	上回
流動比率(%)	233.57	5	263.18	5	同等
自己資本比率(%)	57.22	5	61.87	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	31.07	5	24.07	5	同等
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

事業者の財務状況の確認

指定管理者：アメニス海上南部地区グループ

構成団体：日建総業株式会社

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	売上高営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	自己資本比率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	総 評	令和6年度は海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
売上高 A	4,576,372	5,301,902
売上原価 B	3,624,435	4,139,251
販売費及び一般管理費 C	724,740	1,075,989
[営業利益] $D=(A-(B+C))$	227,196	86,661

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
流動資産 a	1,700,462	1,923,467
固定資産 b	1,173,653	1,766,428
うち建設仮勘定 c		
うち投資その他の資産 d	269,801	558,615
繰延資産 e		
[資産の部 計] $E=(a+b+e)$	2,874,115	3,689,896
流動負債 f	1,376,803	1,375,913
固定負債 g	1,068,986	1,280,162
[負債の部 計] $F=(f+g)$	2,445,789	2,656,075
資本金 h	25,000	25,000
資本剰余金 i		
利益剰余金 j	403,326	1,008,820
自己株式 k		
評価・換算差額等その他 l		
[純資産の部 計] $G=(h+i+j+k+l)$	428,326	1,033,820
[負債・純資産の部 計] $H=(F+G)$	2,874,115	3,689,896

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	3年度(選定時)	6年度
[経営資本]	2,604,314	3,131,281
		5・6年度
	期首+期末の平均	3,015,289
項目	3年度(選定時)	6年度
[固定負債・純資産合計]	1,497,312	2,313,982

比較表

	3年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	8.65	5	2.87	2	下回
経営資本回転率(回)	1.74	4	1.76	4	同等
売上高営業利益率(%)	4.96	4	1.63	1	下回
流動比率(%)	123.51	4	139.80	4	同等
自己資本比率(%)	14.90	1	28.02	2	上回
固定資産長期資本比率(%)	78.38	3	76.34	3	同等
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

事業者の財務状況の確認

指定管理者：アメニス海上南部地区グループ

構成団体：太陽スポーツ施設株式会社

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	売上高営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	総 評	令和6年度は海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
売上高 A	827,627	1,044,790
売上原価 B	694,411	898,698
販売費及び一般管理費 C	82,566	123,401
〔営業利益〕 $D=(A-(B+C))$	50,649	22,690

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
流動資産 a	479,129	564,403
固定資産 b	208,841	215,937
うち建設仮勘定 c		
うち投資その他の資産 d	199,203	203,042
繰延資産 e		
〔資産の部 計〕 $E=(a+b+e)$	687,970	780,340
流動負債 f	132,502	126,732
固定負債 g	4,943	9,356
〔負債の部 計〕 $F=(f+g)$	137,445	136,088
資本金 h	90,000	90,000
資本剰余金 i		
利益剰余金 j	460,525	554,252
自己株式 k		
評価・換算差額等その他 l		
〔純資産の部 計〕 $G=(h+i+j+k+l)$	550,525	644,252
〔負債・純資産の部 計〕 $H=(F+G)$	687,970	780,340

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	3年度(選定時)	6年度
〔経営資本〕	488,767	577,298
		5・6年度
	期首+期末の平均	595,858
項目	3年度(選定時)	6年度
〔固定負債・純資産合計〕	555,468	653,608

比較表

	3年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	7.73	5	3.81	3	下回
経営資本回転率(回)	1.26	4	1.75	4	同等
売上高営業利益率(%)	6.12	5	2.17	1	下回
流動比率(%)	361.60	5	445.35	5	同等
自己資本比率(%)	80.02	5	82.56	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	37.60	5	33.04	5	同等
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

事業者の財務状況の確認

指定管理者：アメニス海上南部地区グループ

構成団体：株式会社エコルシステム

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	経営資本回転率(回)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	売上高営業利益率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	総 評	令和6年度は海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
売上高 A	125,896	166,924
売上原価 B	89,352	91,582
販売費及び一般管理費 C	37,255	56,135
[営業利益] $D=(A-(B+C))$	-712	19,206

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	3年度(選定時)	6年度
流動資産 a	101,975	114,619
固定資産 b	8,913	18,023
うち建設仮勘定 c		
うち投資その他の資産 d	996	1,412
繰延資産 e		
[資産の部 計] $E=(a+b+e)$	110,888	132,643
流動負債 f	17,496	27,657
固定負債 g	998	18
[負債の部 計] $F=(f+g)$	18,494	27,675
資本金 h	30,000	30,000
資本剰余金 i		
利益剰余金 j	62,393	74,967
自己株式 k		
評価・換算差額等その他 l		
[純資産の部 計] $G=(h+i+j+k+l)$	92,393	104,967
[負債・純資産の部 計] $H=(F+G)$	110,888	132,643

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	3年度(選定時)	6年度
[経営資本]	109,892	131,231
		5・6年度
	期首+期末の平均	122,813
項目	3年度(選定時)	6年度
[固定負債・純資産合計]	93,391	104,985

比較表

	3年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	-0.66	1	15.64	5	上回
経営資本回転率(回)	1.16	3	1.36	4	上回
売上高営業利益率(%)	-0.57	1	11.51	5	上回
流動比率(%)	582.85	5	414.43	5	同等
自己資本比率(%)	83.32	5	79.13	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	9.54	5	17.17	5	同等
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

特記事項	○大井ふ頭中央海浜公園では「防災＆防犯イベント」を大井ホッケー場と合同で開催し、今年度は新たに大井警察署とも連携し、多様なプログラムを展開した結果、参加者が楽しみながら防災・防犯意識を高める機会の創出に寄与した。また、はげつき磯バーベキュー場の冬期利用を促すため、2月初の宿泊イベント「ASOBO!sai(あそぼーさい)」を開催し、実践的なプログラムを提供することで、参加者から好評を得た。 ○利用者からの要望に応じて、大井ふ頭中央海浜公園及び城南島海浜公園のドッグランに夜間照明を追加で設置するとともに、大井ふ頭中央海浜公園テニスコートでは、すべてのベンチ上に直営で日よけを6か所設置することで、利用者が安全かつ快適に公園を利用できる環境を整備した。 ○令和6年度より、従来の紙でのアンケートに加え、WEB アンケートをQR コード化し園内に掲示することで、幅広い層の来園者から意見を集めた。特に、城南島海浜公園では、キャンプ場案内にQR コードのアンケートを差し込んだほか、積極的に利用者へアンケートへの協力を呼びかけた結果、令和5年度の117 枚から、令和6年度は308 枚へと、前年比263%と大幅に回収数を増やすことができた。
要改善事項等	特になし

【一次評価結果】

	公園名	標準点	評価基準				得点	評価結果
			S	A	B	C		
評点	大井ふ頭中央海浜公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	44点	A
	城南島海浜公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	44点	A
	品川北ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	39点	B
	コンテナふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	39点	B
	みなとが丘ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	39点	B
	東海ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	39点	B
	京浜島ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	39点	B
	城南島ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	39点	B
	京浜島つばさ公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	39点	B
	京浜運河緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	40点	B
	大井ふ頭緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	38点	B
	東海緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	41点	B
	京浜島緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	39点	B
	城南島緑道公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	39点	B
	芝浦南ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	38点	B

【確認事項】

指定管理者の財務状況	経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。
------------	--

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 二次評価（案） >

アメニス海上南部地区グループ

（東京都立大井ふ頭中央海浜公園外 14 公園）

令和 7 年 7 月 23 日

指定管理者名	アメニス海上南部地区グループ
--------	----------------

項 目	評 価 内 容
二 次 評 価	東京都立大井ふ頭中央海浜公園
	A
	東京都立城南島海浜公園
	A
	東京都立品川北ふ頭公園
	B
	東京都立コンテナふ頭公園
	B
	東京都立みなとが丘ふ頭公園
	B
	東京都立東海ふ頭公園
	B
	東京都立京浜島ふ頭公園
	B
	東京都立城南島ふ頭公園
	B
	東京都立京浜島つばさ公園
	B
	東京都立京浜運河緑道公園
	B
	東京都立大井ふ頭緑道公園
	B
	東京都立東海緑道公園
	B
	東京都立京浜島緑道公園
	B
	東京都立城南島緑道公園
	B
	東京都立芝浦南ふ頭公園
	B
管 理 状 況	【大井ふ頭中央海浜公園】 ・園地管理や樹木管理について基準を上回る回数実施し、利用者アンケートで高評価を得た。 【城南島海浜公園】 ・城南島海浜公園のキャンプ場では、利用者の利便性を図るため、草の伸びが目立ったらその都度草刈りを行い、平均で月に3回実施し、利用者アンケートで高評価を得た。 【その他】 ・新たに、危険木剪定のために15公園全ての樹木調査を行い、優先度の高い樹木から剪定及び伐採を実施した。 ・不法占拠者への対応として、巡回時の積極的な声かけを実施し、不法占拠を未然に防ぐ意識付けを行った。園内に放置されている荷物等については、張り紙等で移動をお願いした上で、期限内に動きがみられない場合は、別の場所で一時保管し最終的に粗大ごみで処分した。その結果、京浜運河緑道公園については、不法占拠者1名が退去した。
事 業 効 果	【大井ふ頭中央海浜公園】 ・非常時の備えを楽しく体験できる「防災&防犯イベント」を開催。大井消防署や品川区に加えて、今年度は新たに大井警察署とも連携し「白バイ・パトカーの展示」を行うなど、多様なプログラムを実施して楽しみながら防災・防犯意識を高める機会とした。 【城南島海浜公園】 ・夜間のドッグラン利用についての利用者からの要望に応え、照明を追加で2か所設置し、利便性の向上を図った。 ・幅広い層の来園者からの意見をもらうため、キャンプ場内に利用者アンケートのQRコードを掲示した結果、対前年比263%の枚数を回収した。

指定管理者名	アメニス海上南部地区グループ
--------	----------------

そ の 他	・2025年の世界陸上競技選手権大会やデフリンピックにおける陸上競技場使用について、大井ふ頭中央海浜公園全体の利用調整、陸上競技場への仮施設設置に係る調整等を実施した。
-------	--

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 一次評価結果 >

葛西海浜公園 パートナーズ

(東京都立葛西海浜公園)

令和7年7月23日

大項目	中項目	確認項目					
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿って適切に管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		葛西海浜公園	建物管理（事務所、便所の清掃等の実施状況）	×1	○		
			園地管理（園地全体の清掃、除草等の実施状況）	×1	○		
			樹木管理（樹木の剪定等の実施状況）	×1		○	
			設備・施設管理（各種施設の点検・補修等の実施状況）	×1		○	
			規制業務（利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況）	×1		○	
			利用者調整（利用・占有者の調整指導等の実施状況）	×1		○	
		葛西海浜公園	巡回業務の実施状況	×1		○	
			窓口業務（接遇・苦情対応）	×1	○		
			窓口業務（撮影・利用受付、人員適正配置等）	×1		○	
		【評価の内容】 ○便所清掃について基準を大幅に上回る回数実施するとともに備品の補充も毎日実施することでトイレの快適性の向上に努めた。また、トイレの壁上部の隙間を塞いでのぞき見などの事件を防止し、利用者が安心して利用できる環境を整えた。 ○園地管理においては、多様な主体のパートナーシップによる様々な清掃活動を実施した。累計2,000名を超える参加者と力を合わせ、西なぎさ及び東なぎさのごみの削減や環境美化に努めたほか、都環境局の指導の下、外来植物を定期的かつ適切に駆除した。 ○朝礼時に笑顔で挨拶の発声を行う「親しみ5大用語」や、スタッフ向け接遇研修などを実施することで、質の高い接客を行った結果、窓口業務については、アンケートにおいて4段階中3.7点と高評価を得た。					
	安全性の確保	施設の安全性は確保されているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		葛西海浜公園	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応	×1		○	
			緊急時対応（災害・異常気象対応、訓練等事前対策）	×2		○	
			安心して利用できる環境形成	×1		○	
		【評価の内容】 ○日常の巡回や点検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 ○海上保安庁と連携し、公園に設置してある救命浮き輪を使用した漂流者救助訓練と応急手当訓練（AED 含）を実施した。海上公園特有の状況や環境を想定した内容となっており、公園スタッフの知識と技能のさらなる向上を図り、安全性の確保に努めた。					
法令等の遵守	法令等の遵守	個人情報保護、報告等は適切に行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		葛西海浜公園	個人情報保護の取組状況（内部規定の策定、研修実施等）	×1		○	
			占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	×1		○	
			公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか	×1		○	
		【評価の内容】 ○個人情報の取扱い、徴収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。					
	適切な財務・財産管理	適切な財務運営・財産管理が行われているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		葛西海浜公園	都貸与物品を適切に管理・使用しているか	×1		○	
		【評価の内容】 ○物品管理責任者を設置し、貸与物品を適切に管理・使用している。					
事業効果	事業の取組	事業計画どおりのサービスが提供されているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		葛西海浜公園	新規来園者等を増やす取組（賑わいイベント開催等）	×2	○		
			公園の愛好者や支援者の獲得（協働事業や講座等）	×2		○	
			公園滞在中の満足度向上（便益提供や修景整備等）	×1	○		
		葛西海浜公園	公園の情報発信への取組	×2		○	
			運営状況分析	×1		○	

大項目	中項目	確認項目				
		【評価の内容】 ○パークコーディネーターが地域団体や自治体、企業など計10団体と調整を行い、共催や協働などで年間42回のイベントを開催し、イベント参加者は合計5,474名(対前年比137%)にのぼった。また「かさいキッズレンジャー実行委員会」を新たに立ち上げ、各団体が一同に集まるミーティングを実施するとともに、個別イベントに「かさいキッズレンジャー」の冠をつけて、全9回の年間プログラムとして実施することで、さらなる参加者数の増を図った。 ○新規来園者等を増やす取り組みとして、冬季の公園利用促進を目的に、BBQ 管理会社およびスポーツ会社と連携し、「スポーツ×BBQ」をテーマとした「かけっこ教室&テラノサウルスレース&BBQ」を実施し、親子で参加できるコンテンツを充実させた。イベント後のアンケートでは「当公園のイベントに初めて参加した」という回答が9割を超えるなど新たな利用者層の開拓につなげた。 ○利用者満足度アンケートの意見を受けて、夏期のサンダルや冬期のラーメンの販売を開始した。購入者にSNSでの投稿を促したところ、ラーメンについては5万を超える反響があり、特に夕方の時間帯には女子高生を中心に行列が出来るほどの人気を博すなど、冬季(12月以降)の来園者数が増加した。(昨年対比115%)また、ベンチ・テーブル等休憩施設の充実についての意見を受けて、状態の良い大きい流木を加工したベンチを5基設置した結果、利用者から増設の要望が出るほど評判が良く、滞在中の満足度の向上に寄与した。				
利用の状況	事業計画どおりの利用状況となっているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
	葛西海浜公園	施設の利用状況	×1		○	
	【評価の内容】 ○年間の来園者数は前年度から約5%増加し、過去3か年平均から約4%増加した。					
利用者の反応	利用者の満足を得られているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
	葛西海浜公園	利用者満足度（樹木等の維持）	×1	○		
		利用者満足度（施設・建物等の管理）	×2		○	
		利用者満足度（安全・安心）	×1	○		
		利用者満足度（総合満足度）	×2	○		
	【評価の内容】 ○樹木管理や安全・安心、総合満足度の項目において「浜にはゴミもなく綺麗に維持管理されている。」など利用者からの評価が高い。					
行政目的の達成	行政と連携を図り施設の目的を達成しているか		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
	葛西海浜公園	都の実施策への協力	×2		○	
	【評価の内容】 ○都主催イベントへ参加するとともに、他自治体等の視察について適切に対応した。					

事業者の財務状況の確認

指定管理者：葛西海浜公園パートナーズ

代表団体：西武造園株式会社

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	売上高営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	総 評	令和6年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

(1) 損益計算書

(単位:千円)

科目(項目)	2年度(選定時)	6年度
売上高 A	13,453,698	14,970,381
売上原価 B	11,124,284	12,531,592
販売費及び一般管理費 C	1,808,584	2,146,412
〔営業利益〕 D=(A-(B+C))	520,828	292,376

(2) 貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	2年度(選定時)	6年度
流動資産 a	6,254,892	7,093,948
固定資産 b	1,838,201	2,173,382
うち建設仮勘定 c		
うち投資その他の資産 d	461,409	571,333
繰延資産 e		
〔資産の部 計〕 E=(a+b+e)	8,093,094	9,267,330
流動負債 f	2,771,168	2,232,480
固定負債 g	767,608	956,785
〔負債の部 計〕 F=(f+g)	3,538,776	3,189,266
資本金 h	360,000	360,000
資本剰余金 i		
利益剰余金 j	4,194,317	5,718,064
自己株式 k		
評価・換算差額等その他 l		
〔純資産の部 計〕 G=(h+i+j+k+l)	4,554,317	6,078,064
〔負債・純資産の部 計〕 H=(F+G)	8,093,094	9,267,330

(3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	2年度(選定時)	6年度
〔経営資本〕	7,631,685	8,695,997
		5・6年度
	期首+期末の平均	8,910,765
項目	2年度(選定時)	6年度
〔固定負債・純資産合計〕	5,321,925	7,034,849

比較表

	2年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	6.99	5	3.28	2	下回
経営資本回転率(回)	1.80	4	1.68	4	同等
売上高営業利益率(%)	3.87	3	1.95	1	下回
流動比率(%)	225.71	5	317.76	5	同等
自己資本比率(%)	56.27	5	65.59	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	34.54	5	30.89	5	同等
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

事業者の財務状況の確認

葛西海浜公園

指定管理者: 特定非営利活動法人NPO birth

確認項目	確認内容	意見・検討内容等
事業者財務状況	経営資本営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	売上高営業利益率(%)	率、ランクとも選定時に対し、下回っている。
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	総 評	令和6年度は海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

葛西海浜公園(特定非営利活動法人NPO birth)

(1)活動計算書

(単位:千円)

科目(項目)	2年度(選定時)	6年度
売上高 A	241,824	658,882
売上原価 B		265,991
販売費及び一般管理費 C	229,784	377,985
[営業利益] D=(A-(B+C))	12,040	14,906

(2)貸借対照表

(単位:千円)

科目(項目)	2年度(選定時)	6年度
流動資産 a	102,752	176,027
固定資産 b	1,082	19,295
うち建設仮勘定 c		
うち投資その他の資産 d	260	4,794
繰延資産 e		
[資産の部 計] E=(a+b+e)	103,834	195,322
流動負債 f	32,871	66,787
固定負債 g	7,765	682
[負債の部 計] F=(f+g)	40,637	67,470
正味財産 h	63,196	127,851
[正味財産の部 計] G=(h)	63,196	127,851
[負債・純資産の部 計] H=(F+G)	103,834	195,322

(3)経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	2年度(選定時)	6年度
[経営資本]	103,574	190,528
		5・6年度
	期首+期末の平均	182,362
項目	2年度(選定時)	6年度
[固定負債・正味財産合計]	70,961	128,533

比較表

	2年度(選定時)		6年度		ランク 比較
	比率等	得点	比率等	得点	
経営資本営業利益率(%)	12.80	5	8.17	5	同等
経営資本回転率(回)	2.57	5	3.61	5	同等
売上高営業利益率(%)	4.98	4	2.26	1	下回
流動比率(%)	312.59	5	263.56	5	同等
自己資本比率(%)	60.86	5	65.46	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	1.52	5	15.01	5	同等
事業者の財務状況確認					

ランク表

	算 出 結 果 範 囲				
	ランク				
経営資本営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
経営資本回転率	～0.5	0.5～0.8	0.8～1.2	1.2～2.2	2.2～
	1	2	3	4	5
売上高営業利益率	～2.5	2.5～3.5	3.5～4.5	4.5～5.5	5.5～
	1	2	3	4	5
流動比率	～70	70～90	90～120	120～200	200～
	1	2	3	4	5
自己資本比率	～25	25～35	35～45	45～55	55～
	1	2	3	4	5
固定資産長期資本比率	95～	95～85	85～75	75～65	65～
	1	2	3	4	5

特記事項	○「かさいキッズレンジャー実行委員会」を新たに立ち上げ、従前個別に実施していたイベントに「かさいキッズレンジャー」の冠を付け、相乗効果を生み出したことで、新規来園者数の増につなげた。 ○利用者満足度アンケートの意見を受けて、夏期のサンダルや冬期のラーメンの販売を開始した。ラーメンについては、SNSで大きな反響があり、夕方の時間帯には女子高生を中心に行列が出来るほどの人気を博した。 ○ベンチ・テーブル等休憩施設の充実については、状態の良い大きい流木を加工したベンチを5基設置した結果、利用者から増設の要望が出るほど評判が良く、滞在中の満足度の向上に寄与した。
要改善事項等	特になし

【一次評価結果】

評点	公園名	標準点	評価基準				得点	評価結果
			S	A	B	C		
	葛西海浜公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	44点	A

【確認事項】

指定管理者の 財務状況	経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。
----------------	--

海上公園指定管理者 管理運営状況等

< 二次評価（案） >

葛西海浜公園 パートナーズ

（東京都立葛西海浜公園）

令和7年7月23日

指定管理者名	葛西海浜公園パートナーズ
--------	--------------

項 目	評 価 内 容	
二 次 評 価	東京都立葛西海浜公園	A
管 理 状 況	・ 便所清掃について基準を大幅に上回る回数実施するとともに備品の補充も毎日実施することでトイレの快適性の向上に努めた。 ・ 園地管理においては、多様な主体のパートナーシップによる様々な清掃活動を実施した。累計2,000名を超える参加者と力を合わせ、西なぎさ及び東なぎさのごみの削減や環境美化に努めた。	
事 業 効 果	・ 新規利用者層の獲得および冬季の公園利用促進を目的に、BBQ 管理会社およびスポーツ会社と連携し、「スポーツ×BBQ」をテーマとしたイベントを実施した。アンケートでは、当公園のイベントに初めて参加したとの回答が9割を超えており、新たな利用者層の開拓につなげた。 ・ 利用者満足度アンケートの意見を受けて、夏期のサンダルや冬期のラーメンの販売を開始した。ラーメンについてはSNSで5万を超える反響があり冬季（12月以降）の来園者数が増加した。（昨年対比115%）また、ベンチ・テーブル等休憩施設の充実についての意見を受けて、状態の良い大きい流木を加工したベンチを5基設置した結果、利用者から増設の要望が出るほど評判が良く、滞在中の満足度の向上に寄与した。 ・ 自然と海ごみの問題について学ぶ大人向けのイベントで、新たにスタッフによる地曳網のデモンストレーションを実施した。採集した生きものの解説や牡蠣の浄化実験などから、干潟の役割を学ぶことができ、アンケートでは、「干潟の生きものを専門的な視点で知ることができた。ごみ拾いの意味があると思った。」など好評を得た。	
そ の 他	・ 広大なラムサール条約湿地を含む海浜公園としての特性や様々な公園の魅力を伝えるため、自然教育の専門家であるパークレンジャーやコーディネーターを配置することで、生物多様性を伝える多彩なイベントの開催や地域団体等との協働事業を推進している。	

令和6年度 巡回点検の結果報告について

海上公園の管理運営にあたり、令和6年度中に都が実施した巡回点検により、発見された公園施設や園地等の不具合について、以下報告する。

1 都による日常の巡回点検

都では、全ての海上公園を毎月1回以上巡回し、指定管理者による日常的な公園管理業務の履行状況を確認している。

(1) 点検内容

- ✓ 公園内や隣接道路から目視を行い、樹木の剪定や草刈りなどの園地管理が適切に履行されているか確認
- ✓ ベンチや遊具などの公園施設の不具合により、来園者に危険を及ぼす状況となっていないか確認
- ✓ 建物（事務所、トイレ等）の内外の破損や汚れ、安全管理面などを確認

(2) 点検結果の対応

- ✓ 改善が必要な箇所などを発見・確認した場合は、指定管理者に対応を指示
- ✓ 指定管理者の履行状況について進捗管理を行いながら、不具合等が解決するまで管理

2 令和6年度 巡回点検結果

都による巡回点検中に発見・確認した公園施設など不具合に対し、都からの指示を受けて指定管理者が対応した状況は下表のとおりである。

	巡回日	地区	公園名	不具合箇所	指示内容	履行確認日
1	R 6.4.25	南部	城南島緑道公園	園路	樹木の垂れ下がり枝の剪定	R 6.4.25
2	R 6.5.16	南部	城南島ふ頭公園	あずまやの屋根	屋根トタンの剥がれ	R 6.5.21
3	R 6.5.31	南部	大井ふ頭中央海浜公園	なぎさの森管理舎入口階段	手すりの一部破損	R 6.5.31
4	R 6.5.31	南部	みなとが丘ふ頭公園	入口案内板	案内板が破損	R 6.5.31
5	R 6.6.3	南部	大井ふ頭中央海浜公園	園路	園路が泥で覆われている箇所の清掃	R 6.6.3
6	R 6.7.3	南部	京浜島ふ頭故運	園路	樹木の折れ枝撤去	R 6.7.3
7	R 6.8.26	南部	東海ふ頭公園	護岸設置の浮環	浮環のロープが切れている	R 6.8.26

8	R 6.10.15	南部	京浜島つばさ公園	展望トイレ石垣	石垣目地補修	R 6.10.20
9	R 6.10.15	南部	京浜島ふ頭公園	園路	段差の解消	R 7.1.24
10	R 6.10.17	葛西	葛西海浜公園	東側突堤の浮環	浮環のロープが固く結ばれ使用しにくい状況	R 6.10.17
11	R 6.10.17	若洲	若洲海浜公園	護岸設置の浮環	浮環のロープが短い	R 6.11.11
12	R 6.10.18	臨海	水の広場公園	護岸設置の浮環	浮環とロープのつながる箇所が破損	R 6.10.21
13	R 6.10.18	臨海	お台場海浜公園	係船施設設置の浮環	浮環のロープが固く結ばれ使用しにくい状況	R 6.10.26
14	R 6.10.24	南部	京浜運河緑道公園	護岸設置の浮環	浮環のロープが切れている	R 6.11.8
15	R 6.10.24	南部	大井ふ頭中央海浜公園	護岸設置の浮環	浮環のロープが切れている	R 6.11.8
16	R 6.11.1	南部	みなとが丘ふ頭公園	池の周囲	樹木の枯損木撤去	R 6.11.2
17	R 6.11.7	野鳥	東京港野鳥公園	事務所側	周囲の草刈り	R 6.11.13
18	R 7.1.6	南部	城南島海浜公園	広場	マンホールの段差	R 7.1.20
19	R 7.1.6	南部	京浜島緑道公園	護岸の転落防止柵	柵の破損	R 7.1.7
20	R 7.1.23	南部	城南島緑道公園	園路	樹木の垂れ下がり蔓の剪定	R 7.1.23

（ポイント）

- ・ 件数は 20 件
南部地区 15 件、臨海地区 2 件、若洲 1 件、野鳥 1 件、葛西 1 件
- ・ 南部地区は、発見された不具合件数は他の地区と比べると多いことから、指定管理者による巡回点検を強化することで、利用者の安全・快適さ・満足度を高めるよう指導
- ・ 令和 6 年度に発見・確認した公園施設などの不具合等の対応については、すべて対処完了済。小規模な修繕等も含め、来園者の安全確保のため適切に改善されていることを確認

3 巡回点検に係る令和 7 年度の取組

- （１）指定管理者は巡回点検で発見した問題や施設の不具合等について、日常点検表に記録し、常に不具合の改善状況を把握するとともに、利用者目線での対応を徹底し、迅速かつ的確に対処することで公園の魅力を高める。（指定管理者）

- (2) 都は指定管理者が巡回点検にて発見した不具合等の記録や改善状況を適宜把握し、巡回は適切に実施されているか、また発見した不具合等は速やかに適切に対応が取られているか確認する。(東京都)

以上