### 海上公園指定管理者評価委員会

日時: 令和4年7月28日(木)

午後 1 時 30 分

場所: 都庁第二本庁舎9階 9B会議室

次 第

- 1 開 会
- 2 議事
  - (1) 概要説明
  - (2) 評価
    - ① 東京臨海副都心グループ
    - ② 東京港埠頭株式会社
    - ③ 若洲シーサイドパークグループ
      - ~ 休憩 ~
    - ④ 東京港野鳥公園グループ
    - ⑤ アメニス海上南部地区グループ
    - ⑥ 葛西海浜公園パートナーズ

4 閉 会

配付資料: 概要説明資料、評価資料、事業報告書類(参考)、海上公園ガイド、評価結果3か年の推移(参考)、一次評価の前年度との比較(参考)、東京2020大会準備に伴う海上公園施設の閉鎖状況(令和3年度)(参考)、新型コロナウイルス感染防止に伴う海上公園施設の閉鎖状況(令和3年度)

(参考)

19港臨公第19号 平成19年5月31日 局 長 決 定

改正 平成 20 年 5 月 23 日 20 港臨公第 34 号 改正 平成 22 年 6 月 18 日 22 港臨公第 42 号 改正 平成 27 年 6 月 30 日 27 港臨公第 71 号 改正 平成 29 年 3 月 30 日 28 港臨公第 249 号 改正 平成 29 年 7 月 31 日 29 港臨公第 103 号 改正 令和 3 年 3 月 26 日 2 港臨公第 260 号

### 海上公園指定管理者管理運営状況等の評価委員会設置要綱

#### (設置)

第1 東京都海上公園条例(昭和50年東京都条例第107号。以下「条例」という。)第30条の3に基づき、条例第4条に定める各海上公園(以下「公園」という。)の指定管理者の指定を受けた者(以下「指定管理者」という。)が各海上公園で実施した管理運営の状況等を東京都港湾局長(以下「局長」という。)が評価するため、海上公園の指定管理者管理運営状況等の評価委員会(以下「評価委員会」という。)を設置する。

#### (所掌事項)

- 第2 評価委員会の所掌事項は、次のとおりとする。
  - (1) 条例、同施行規則及び東京都立海上公園等指定管理者募集要項等に基づき、各指定管理者が各海上公園で行った管理運営状況等の評価
  - (2) 前号に掲げるもののほか、評価を行うに当たり必要な事項

### (組織)

- 第3 評価委員会は、次に掲げるもののうち、局長が委嘱する委員3名により組織する。
  - (1)公認会計士または税理士(1名)
  - (2)学識経験者(2名)
- 2 委員長は、前項(2)の委員のうちから、委員の選挙によってこれを定める。

#### (委員長の職務及び代理)

- 第4 委員長は、評価委員会を代表し、会務を総理する。
- 2 委員長に事故があるときは、第3の1(2)の委員のうちから、あらかじめ委員長の指名する委員がその職務を代理する。

#### (任期)

第5 委員の任期は、第3の定めた局長から委嘱を受けた日から当該委嘱に係る評価について港湾

局が公表する日までとする。

#### (評価委員会)

- 第6 評価委員会は、評価委員会事務局長が召集する。
- 2 評価委員会は、委員の過半数の出席により成立する。
- 3 評価委員会の議事は、出席委員の過半数で決し、可否同数のときは、委員長の決するところとする。
- 4 評価委員会は、非公開の根拠が、個人のプライバシー保護、企業秘密保護及び法令等による公開禁止以外の場合、原則公開とする。

### (守秘義務)

第7 委員は、職務上知り得た秘密を漏らしてはならない。その職を退いた後も、同様とする。

#### (評価委員会の事務局)

第8 評価委員会の事務局は、臨海開発部とする。

2 事務局長は、臨海開発部長とする。

### (委任)

第9 この要綱に定めるもののほか、評価委員会の運営に関し必要な事項は、<u>事務局長</u>が別に定める。

#### 附則

- この要綱は、平成19年6月1日から施行する。
- この要綱は、平成20年6月1日から施行する。
- この要綱は、平成22年7月1日から施行する。
- この要綱は、平成27年7月1日から施行する。
- この要綱は、平成29年4月1日から施行する。
- この要綱は、平成29年8月1日から施行する。
- この要綱は、令和3年4月1日から施行する。

# 海上公園指定管理者管理運営状況等 評価

# 概要説明資料

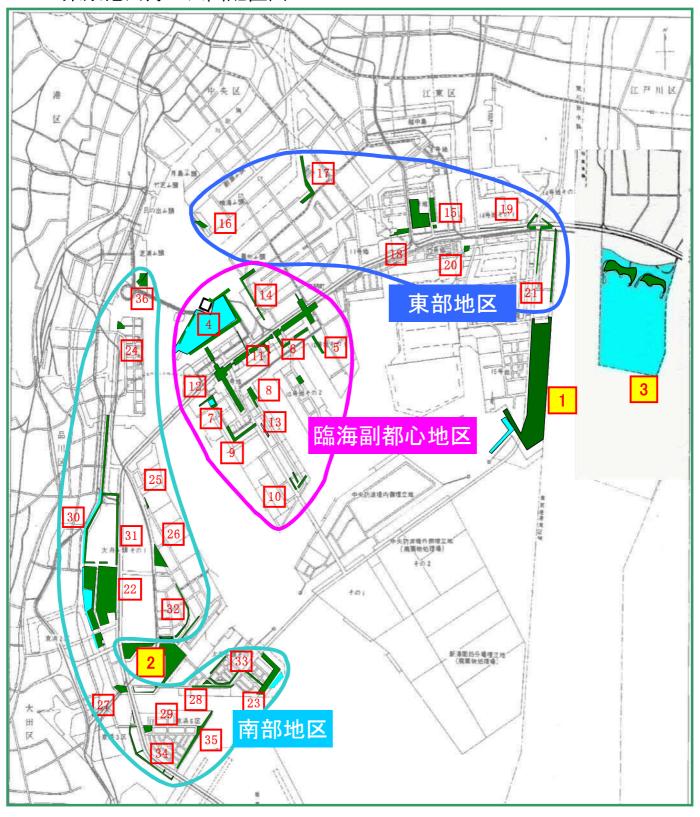
●海上公園の位置と各指定管理者一覧	[P 2]
● 指定管理者運営状況等の評価の位置付	[P 4]
● 指定管理者管理運営状況等の評価の観点等について	(P 5)

# 海上公園の位置と各指定管理者一覧

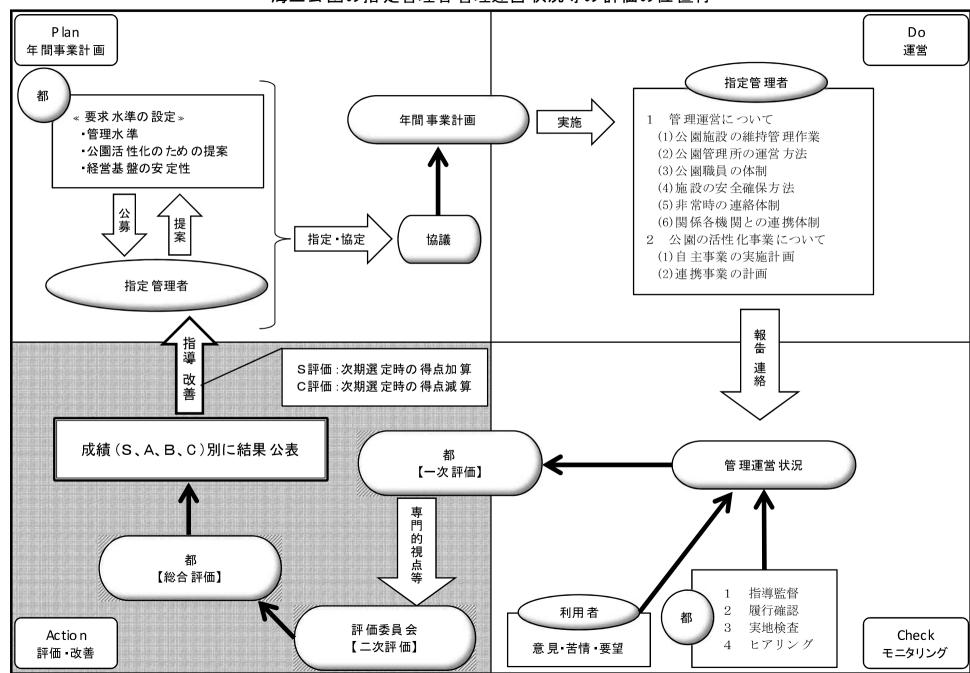
### 1 海上公園と各指定管理者

	名称	種 別	規模(㎡)	指定管理者
1	若洲海浜公園	海浜		若洲シーサイドパークグループ
2	東京港野鳥公園	海浜	363,108.79	東京港野鳥公園グループ
3	葛西海浜公園	海浜	4,117,473.01	葛西海浜公園パートナーズ
4	お台場海浜公園	海浜	510,809.79	
5	有明西ふ頭公園	ふ頭	10,288.00	
6	水の広場公園	ふ頭	78,387.11	
7	青海北ふ頭公園	ふ頭	25,812.00	
8	青海中央ふ頭公園	ふ頭	12,450.00	【臨海副都心地区】
9	青海南ふ頭公園	ふ頭	43,760.40	
10	暁ふ頭公園	ふ頭	15,502.30	東京臨海副都心グループ
11	シンボルプロムナード公園	緑道	264,446.73	
12	東八潮緑道公園	緑道	4,879.00	
13	青海緑道公園	緑道	6,251.00	
14	有明北緑道公園	緑道	26,143.67	
15	辰巳の森海浜公園	海浜	206,851.25	
16	晴海ふ頭公園	ふ頭	24,513.27	
17	春海橋公園	ふ頭	23,967.84	【東部地区】
18	辰巳の森緑道公園	緑道	145,503.24	表
19	夢の島緑道公園	緑道	104,335.30	東京港埠頭株式会社
20	新木場公園	ふ頭	7,596.34	
21	新木場緑道公園	緑道	63,074.10	
22	大井ふ頭中央海浜公園	海浜	454,271.75	
23	城南島海浜公園	海浜	199,532.56	
24	品川北ふ頭公園	ふ頭	5,950.00	
25	コンテナふ頭公園	ふ頭	2,383.00	
26	みなとが丘ふ頭公園	ふ頭	50,265.00	
27	東海ふ頭公園	ふ頭	22,694.18	
28	城南島ふ頭公園	ふ頭	7,139.71	【南部地区】
29	京浜島ふ頭公園	ふ頭	12,577.15	  アメニス海上南部地区グループ
30	京浜運河緑道公園	緑道	81,649.19	プラーへ供工曽部地区グループ 
31	大井ふ頭緑道公園	緑道	32,662.00	
32	東海緑道公園	緑道	43,890.31	
33	城南島緑道公園	緑道	19,959.95	
34	京浜島緑道公園	緑道	31,562.27	
35	京浜島つばさ公園	ふ頭	25,037.00	
36	芝浦南ふ頭公園	ふ頭	9,925.71	

### 2 東京港内海上公園配置図



### 海上公園の指定管理者管理運営状況等の評価の位置付



# (参考)

海上公園の指定管理者管理運営状況等 の評価の観点等について

### 評価の観点

項目	細項目	内容
	適切な管理の 履行	<ul><li>○協定や事業計画に沿った管理が適切に履行されているか</li><li>・業務の履行(清掃・剪定の実施状況など)は適切か</li><li>・規制業務・利用者調整は適切に行われているか</li><li>・窓口業務(苦情対応など)は適切に行われているか など</li></ul>
管理状況	安全性の確保	<ul><li>○ 施設の安全性は確保されているか</li><li>・管理瑕疵による事故は発生したか</li><li>・緊急時の対応は適切か など</li></ul>
	法令等の遵守	<ul><li>○個人情報保護、報告等は適切に行われているか</li><li>・個人情報保護は適切に行われているか</li><li>・占用料の徴収、納付事務当は適正に行われているか など</li></ul>
	適切な財務・ 財産管理	<ul><li>○ 適切な財務運営・財産管理が行われているか</li><li>・都貸与物品を適切に管理・使用しているか</li></ul>
	事業の取組	<ul><li>○ 事業計画どおりのサービスが提供されているか</li><li>・新規来園者等を増やす取り組みが行われているか</li><li>・利用者の満足度を向上させる取り組みが行われているか など</li></ul>
	利用の状況	<ul><li>○ 事業計画どおりの利用状況となっているか</li><li>・利用者数は事業計画どおりか(環境の変化など外部要因を考慮)</li></ul>
事業効果	利用者の反応	<ul><li>利用者の満足を得られているか</li><li>利用者の満足度(樹木・建物等の施設管理、安全・安心、総合満足度)</li></ul>
	行政目的の達成	o 行政と連携を図り施設の目的を達成しているか ・都及び関係機関等との連携が適切に行われているか など

大項目	中項目		確認項目			
		協定や事業計画	に沿って適切に管理が行われているか	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		各公園別	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)			
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)			
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)			
	     適切な管理		設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状 況)			
	の履行		規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)			
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状 況)			
		グループ内共通	巡回業務の実施状況			
			窓口業務(接遇・苦情対応)			
┃ ┃ ┃ ┃ ┃ 管理状況			窓口業務(撮影・利用受付、人員適正配置等)			
官垤认沈   	安全性の確保	施設の安全性は	確保されているか	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
			管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応			
			緊急時対応 (災害・異常気象対応、訓練等事前対 策)			
			安心して利用できる環境形成			
		個人情報保護、	報告等は適切に行われているか	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
	法令等の遵守		個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実 施等)			
	広り寺の母寸		占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適 正に行っているか			
			公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行ってい るか			
	適切な財務	適切な財務運営	・財産管理が行われているか	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
	財産管理	 グループ内共通	都貸与物品を適切に管理・使用しているか			

備考:各公園の特性に応じて確認項目を適用

大項目	中項目		確認項目			
		事業計画どおり	のサービスが提供されているか。	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		各公園別	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)			
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)			
	事業の取組		公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)			
	事業の収組		利用承認施設の活性化			
			公園満足度向上への取組			
		グループ内共通	公園の情報発信への取組			
			運営状況分析			
	利用の状況	事業計画どおりの	の利用状況となっているか	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
事業効果		各公園別	施設の利用状況			
	利用者の反応	利用者の満足を得られているか		水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		各公園別	利用者満足度(樹木等の維持)			
			利用者満足度(施設・建物等の管理)			
			利用者満足度(安全・安心)			
			利用者満足度(総合満足度)			
		行政と連携を図	り施設の目的を達成しているか	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
	行政目的の	 グループ内共通 	都及び関係機関等との連携			
	達成		都の政策と連動した事業の実施			
			都の実施施策への協力			

備考:各公園の特性に応じて確認項目を適用

特記事項										
		S			A	В			С	
		・「標準点の1.3	33倍		■点の1.25倍(小 以下切上)」点以			「標準	点の0.88倍	
要改善事項等		(小数点以下切点以上		」 L かつ「標準点の J 1.33倍(小数点以下切り		点以上 かつ「標準点		[(小数点以下切捨)]		
						/				
【一次評価結果】	]					/				
	公園名標準	標準点		S	評価 A	基準 B	С		得点	評価結果
	○ ○ 公園	34点	46	点	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29,	į.		
評点										
ar an										
【確認事項】										
指定管理者の 財務状況										
特命要件 の継続										

### 「事業者の財務状況」の確認内容及び確認作業

各指定管理者(代表団体)ごとに、健全性を調査し、指定管理業務への影響の有無を確認する。

項 目	内 容	着 眼 点	確認作業
事	(1) 経営資 本営業利 益率	営業用資産の下で営業利益をどれくらい獲得しているのか 営業利益/経営資本(資産-建設仮勘定-投資)×100	1 財務諸表類による数値・項目等 (1) 採点資料
業	(2) 経営資 本回転率	営業用資産の下で売上高をどれくらい上げているのか売上高(営業収益)/経営資本(資産-建設仮勘定-投資)×100	損益計算書、貸借対照表、 収支計算書、正味財産計 算書等
者の	(3) 売上高 営業利益 率	売上高に対しどれくらい営業利益を上げているか 営業利益/売上高(営業収益)×100	(2) 採点基準
健	(4) 流動比率	短期的な支払能力等、資金状況は安定的か 流動資産/流動負債×100	2 比較 各内容ごとに選定時のランクと
全	(5) 自己資 本比率	自己資本状況は充実しているか 資本合計/(負債+資本)×100	比較する。 3 確認
性	(6) 固定資 産長期資 本比率	資産状況は長期的に安定した資本で構成しているか 固定資産/(固定負債+資本)×100	比較結果をもとに指定管理業務 への影響の有無を確認する。

## 「事業者の財務状況」の採点基準及び比較表

### (1) 採点基準(ランク表)

	算出結果及びランク						
ランク	1	2	3	4	5		
(1)経営資本営業利益 率	~2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~		
(2)経営資本回転率	~0.5	0.5~0.8	0.8~1.2	1.2~2.2	2.2~		
(3)売上高営業利益率	<b>∼</b> 2.5	2.5~3.5	3.5 <b>~</b> 4.5	4.5~5.5	5.5~		
(4)流動比率	~70	70~90	90~120   120~200		200~		
(5)自己資本比率	<b>∼</b> 25	25~35	35 <b>~</b> 45	45~55	55~		
(6)固定資産長期資本 比率	95 <b>~</b>	85 <b>~</b> 95	75 <b>~</b> 85	65 <b>~</b> 75	65~		

### (2) 比較表

内容	ランク	水況	比較状況
71 谷	選定時	今回	(同等以上・下回る)
(1)経営資本営業利益率			
(2)経営資本回転率			
(3)売上高営業利益率			
(4)流動比率			
(5)自己資本比率			
(6)固定資産長期資本比率			

# 海上公園指定管理者管理運営状況等 評価

# 評価資料

● 東京臨海副都心グループ	一次評価結果	[P 2]
(お台場海浜公園外 10 公園)	二次評価(案)	【P13】
● 東京港埠頭株式会社	一次評価結果	【P15】
(辰巳の森海浜公園外6公園)	二次評価(案)	【P24】
● 若洲シーサイドパークグループ	一次評価結果	【P26】
(若洲海浜公園)	二次評価(案)	【P33】
● 東京港野鳥公園グループ	一次評価結果	[P35]
(東京港野鳥公園)	二次評価(案)	【P42】
● アメニス海上南部地区グループ	一次評価結果	[P44]
(大井ふ頭中央海浜公園外 14 公園)	二次評価(案)	【P55】
● 葛西海浜公園パートナーズ	一次評価結果	【P57】
(葛西海浜公園)	二次評価(案)	【P64】

# 海上公園指定管理者管理運営状況等

# < 一次評価結果 >

# 東京臨海副都心グループ

(東京都立お台場海浜公園外10公園)

大項目	中項目		確認項目				
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
管理状況		お台場海浜公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1	0		
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1	0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1	0		
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	×1		0	
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1	0		
		シンボルプロムナード公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1	0		
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1	0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1	0		
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	×1		0	
			利用者調整 (利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1	0		
		水の広場公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	× 1		0	
			  園地管理 (園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1		0	
				×1		0	
			というでは、 といるでは、 といるで	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状	×1		0	
			況)  利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1	0		
		有明西ふ頭公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			  規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状	×1		0	
			況)  利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1		0	
		青海北ふ頭公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
			園地管理 (園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状	×1		0	
			況)  利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1		0	
		青海南ふ頭公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
		月海州30美五區	園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状	×1		0	
			況) 利用者調整 (利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1			
		晩ふ頭公園	利用名調金(利用・白用名の調金相等等の実施状況) 建物管理 (事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
		元の項立圏		×1		0	
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2	0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)			0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況) 規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状	×1		0	
			況)	× 2		0	
		1	利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	× 2		0	

大項目	中項目		確認項目					
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿	つて適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	
		東八潮緑道公園	園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2		0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0		
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0		
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	×1		0		
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1		0		
		有明北緑道公園	園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2		0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	× 2		0		
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	× 2		0		
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	× 2		0		
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	× 2		0		
		青海中央ふ頭公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0		
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1		0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	× 1		0		
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0		
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	×1		0		
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	× 1		0		
		青海緑道公園	園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2		0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0		
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0		
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	×1		0		
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1		0		
		グループ内共通	巡回業務の実施状況	× 1		0		
			窓口業務(接遇・苦情対応)	×1	0			
			窓口業務(撮影・利用受付、人員適正配置等)	×1	0			
		【評価の内容】						
		○ 窓口対応について	Pし込みのある撮影受付でWEB申込システムを導入し、利用者の利便性向上 、来園者アンケートの結果が4段階評価で平均3.6と高い。 後のイベント再開に向け、過去に開催実績のある団体に連絡し、令和4年度 。	_		112件行い、臨	海副都心の賑	
		樹木の管理や便所清	トライアスロンなどの競技会場として利用されたため、都や組織委員会と密に 排稿などを行い、大会会場として相応しい環境を維持した。	に連携を	を取りながら都の	の基準を大きく	上回る園地・	
			ード公園> オリンピックプロムナードとして聖火台が設置されるなど多くの来園者が見込 く上回る園地・樹木の管理や便所清掃などを行い、オリンピックプロムナードと				連携を取りな	
		〈水の広場公園〉 〇東京2020大会では聖火台関連施設の設置により一部エリアを閉鎖したが、都や組織委員会との調整や来園者への案内・誘導などを適切に行った。						

大項目	中項目								
管理状況	安全性の確保	施設の安全性は確保されているか			水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点		
		グループ内共通	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応	×1		0			
			緊急時対応(災害·異常気象対応、訓練等事前対策)	× 2		0			
			安心して利用できる環境形成	× 1		0			
		【評価の内容】		,					
		<ul><li>     新型コロナウイルした。</li><li> <li>     くシンボルプロムナ     ○ 東京2020大会開付</li></li></ul>	会が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 ス感染症対策として、路上飲み防止の巡回や掲示、人の集まりやすい広場 一ド公園> 崔期間中は多くの利用者が見込まれたことから、オリンピック聖火台やマスニ よるよう呼びかけるなど新型コロナウイルス感染症対策を適切に実施した。						
	法令等の遵守	個人情報保護、報告等は適切に行われているか			水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点		
		グループ内共通	個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	×1		0			
			占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	×1		0			
			公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか	×1		0			
		【評価の内容】							
		○ 個人情報の取扱い、徴収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。							
	適切な財務・財産管理	適切な財務運営・財	産管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点		
		グループ内共通	都貸与物品を適切に管理・使用しているか	×1		0			
		【評価の内容】							
		<ul><li>○ 物品管理責任者を設置し、貸与物品を適切に管理・使用している。</li></ul>							

大項目	中項目		確認項目				
事業効果	事業の取組	事業計画どおりのサ	ービスが提供されているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		お台場海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	× 2		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 1		0	
		シンボルプロムナード公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1	0		
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2	0		
		水の広場公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0	
		有明西ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0	
		青海北ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0	
		青海南ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0	
		暁ふ頭公園	公園満足度向上への取組	× 2		0	
			新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	× 1		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0	
			公園満足度向上への取組	× 2		0	
		青海中央ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0	
		青海緑道公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0	
		グループ内共通	公園の情報発信への取組	× 2	0		
			運営状況分析	×1		0	
		○東京2020大会開催 <シンボルプロムナー ○「花と緑のおもてな ことで、臨海副都心の ライトワとソメイティを ○ハンディキャップの	outubeを新たに開始し、花や風景、公園のトピックスなどタイムリーな写真 による閉鎖や再開について、ホームページや臨海副都心マップを適時更乳 ード公園> しプロジェクト」として造園・園芸団体や近隣企業、学生等のボランティアと 販わいを創出した。特に、東京2020大会開催に向けて、大会イメージカラ 花で彩ったマスコットガーデンを整備し、大会会場として相応しい空間を演 有無にかかわらず誰でも遊べる公園の普及、検証のために、ブランコなど から好評を得た。今後の公園整備に活用するために、利用者対象のアンパ	新し、来 協働して- 一紅と藍: 出した。 のインクノ	者への適切な     年を通じて様  を用いたアート     レーシブに配慮	周知を行った。  々な種類の花 ガーデンや大会	で公園を彩る マスコットのミ 間限定(4月~7

大項目	中項目		確認項目				
事業効果	利用の状況	事業計画どおりの利息	用状況となっているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		お台場海浜公園	施設の利用状況	× 1		0	
		【評価の内容】					
		○ 東京2020大会開催 84%減少した。	による大規模な閉鎖と新型コロナウイルス感染症の影響により、来園者	背数は前年度	复から約18%減少	少し、過去3か☆	F平均からも!
	  利用者の反応	利用者の満足を得ら	れているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回・ 0点
		お台場海浜公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	×1		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者満足度 (総合満足度)	×2		0	
		シンボルプロムナード公園	利用者満足度(樹木等の維持)	× 2	0		
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1	0		
			利用者満足度(安全・安心)	×1	0		
			利用者滿足度(総合滿足度)	× 2		0	
		水の広場公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	× 2		0	
			利用者満足度 (施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者滿足度(総合滿足度)	× 2		0	
		有明西ふ頭公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	× 2		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者滿足度(総合滿足度)	× 2		0	
		青海北ふ頭公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	× 2		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	× 1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者滿足度(総合滿足度)	× 2		0	
		青海南ふ頭公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	× 2	0		
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者滿足度(総合滿足度)	× 2		0	
		暁ふ頭公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	×1		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者滿足度(総合滿足度)	× 2		0	
		東八潮緑道公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	× 2		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	× 1		0	
			利用者滿足度(総合滿足度)	× 2		0	
		有明北緑道公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	×1		0	
			  利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
				× 1		0	
			   利用者満足度(総合満足度)	× 2		0	

大項目	中項目		確認項目						
事業効果	利用者の反応	利用者の満足を得られているか			水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点		
	青海中央ふ頭公園	青海中央ふ頭公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	× 2	0				
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0			
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0			
			利用者滿足度(総合滿足度)	×2		0			
		青海緑道公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	× 2	0				
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0			
			利用者満足度(安全・安心)	× 1		0			
			利用者滿足度(総合滿足度)	× 2		0			
		【評価の内容】							
		○ 特にシンボルプロムナード公園の評価が高い。							
	行政目的の達成	行政と連携を図り施	設の目的を達成しているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点		
		グループ内共通	都及び関係機関等との連携	× 1	0				
			都の政策と連動した事業の実施	×1		0			
			都の実施施策への協力	×1	0				
		【評価の内容】							
		了後の原状復旧まで ○ 都のMICE・国際観 ○ 都の新型コロナウ	Eに当たっては、コロナ禍による1年延期や無観客開催などの状況の中で、大都や組織委員会と密に連携し、大会の成功に大きく貢献した。 光拠点化推進に向けた取組と連動し、イルミネーション装飾事業や東京お台イルス感染症対策の取組に協力し、駐車場やバーペキュー施設の利用休止 、人の集まりやすい広場やペンチの利用を制限するなどの対策を適切に実け	場FRE などに	E Wi-Fiなどを実	産施している。			

## 事業者の財務状況の確認

お	台場海浜公園外10公	お園 指定管理者: 東京臨海副都心グループ						
確認 項目	確認内容	意 見・検 討 内 容 等						
	経営資本営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。						
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。						
業者	売上高宮業利益率   ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。							
	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。						
務	自己資本比率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。						
	田宁咨亲兵期咨太比							
	総評	令和3年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。						

### お台場海浜公園外10公園

### (1) 損益計算書(株式会社東京臨海ホールディングス連結損益計算書)

(単位:千円)

科目(項目)	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
売上高 A	70,090,647	71,197,228	55,768,822	60,391,599
売上原価 B	48,503,378	52,352,845	48,137,585	52,696,186
販売費及び一般管理費 C	3,418,509	4,404,912	3,887,979	3,841,626
[営業利益] D=(A-(B+C))	18,168,759	14,439,470	3,743,257	3,853,786

### (2) 貸借対照表(株式会社東京臨海ホールディングス連結貸借対照表)

(単位:千円)

科目(項目)	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
流動資産 a	78,781,055	88,403,887	87,338,449	96,242,482
固定資産 b	292,500,107	305,915,049	299,333,541	285,141,906
有形固定資産 c	256,150,594	266,462,929	260,989,976	251,855,096
無形固定資産 d	20,937,257	20,981,831	20,840,777	20,802,974
建設仮勘定 e	6,934,252	1,580,112	2,279,350	1,653,927
投資その他の資産 f	15,412,256	18,470,288	17,502,787	12,483,835
[資産の部 計] E=(a+b)	371,281,162	394,318,937	386,671,990	381,384,389
流動負債 g	32,656,817	26,546,567	22,061,902	24,171,459
固定負債 h	145,570,675	125,325,411	120,191,125	112,319,010
〔負債の部 計〕F=(g+h)	178,227,492	151,871,978	142,253,027	136,490,469
資本金 i	12,000,000	12,000,000	12,000,000	12,000,000
資本剰余金 j	65,862,574	67,211,741	67,211,741	67,211,741
利益剰余金 k	76,696,772	115,382,105	116,398,323	116,166,010
評価•換算差額等 1	-40			
少数株主持分 m	38,494,364	47,853,111	48,808,897	49,516,167
〔純資産の部 計〕G=(i+j+k+l+m)	193,053,670	242,446,958	244,418,962	244,893,919
〔負債・純資産の部 計〕H=(F+G)	371,281,162	394,318,937	386,671,990	381,384,389

### (3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度	
	348,934,654	374,268,537	366,889,853	367,246,627	
[経営資本]		30•元年度	元•2年度	2•3年度	
	期首+期末の平均	370,799,269	370,579,195	367,068,240	
項目	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度	
[固定負債·純資産合計]	338,624,345	367,772,369	364,610,087	357,212,929	

### 比較表

	26年度(	選定時)	3年	度	ランク
	比率等	ランク	比率等	ランク	比較
経営資本営業利益率(%)	5.26	4	1.05	1	下回
経営資本回転率(回)	0.20	1	0.16	1	同等
売上高営業利益率(%)	25.92	5	6.38	5	同等
流動比率(%)	241.24	5	398.17	5	同等
自己資本比率(%)	52.00	4	64.21	5	上回
固定資産長期資本比率(%)	86.38	2	79.82	3	上回
事業	者の財務状	况確認			

### ランク表

	算 出 結 果 範 囲							
	ランク							
経営資本営業利益率	~2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~			
	1	2	3	4	5			
経営資本回転率	~0.5	0.5~0.8	0.8~1.2	1.2~2.2	2.2~			
在 百 頁 平 回 4 年	1	2	3	4	5			
売上高営業利益率	~2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~			
70.1.同音采剂益学	1	2	3	4	5			
流動比率	~70	70~90	90~120	120~200	200~			
(加里加山平)	1	2	3	4	5			
自己資本比率	<b>∼</b> 25	25~35	35~45	45~55	55~			
日丘真本比学	1	2	3	4	5			
固定資産長期資本比率	95~	95~85	85~75	75~65	65~			
	1	2	3	4	5			

	○ お台場海浜公園は東京2020大会の会場として長期間かつ大規模に閉鎖された影響などで来園者数は減少したが、都や組織委員会と密に連携を取りながら都の基準を大きく上回る園地・樹木の管理や便所清掃などを行い、大会会場として相応しい環境を維持した。
特記事項	○ シンボルプロムナード公園は水準を上回る維持管理を実施するとともに、ボランティアと協働して一年を通じて様々な種類の花で公園を彩ることで、臨海副都心の賑わいを創出した。特に、東京2020大会開催に向けて、大会イメージカラー紅と藍を用いたアートガーデンや大会マスコットのミライトワとソメイティを花で彩ったマスコットガーデンを整備し、大会会場として相応しい空間を演出した。
	○ 東京2020大会開催に当たっては、コロナ禍による1年延期や無観客開催などの状況の中で、大会前の準備段階から大会期間中の運営、大会終了後の原状復旧まで都や組織委員会と密に連携し、大会の成功に大きく貢献した。
要改善事項等	特になし

### 【一次評価結果】

		公園名	標準点		評価基準			得点	評価結果					
I		公图石	保华总	S	Α	В	С	行从	計価和朱					
ı		お台場海浜公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	44点	Α					
		の口物併供公園	点で	40点以工	45点以下	42点以下	29点以1	##.M	^					
ı		シンボルプロムナード公園	    シンボルプロムナード公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	51点	S				
ı		771,777 - 17	OTAN	10////	45点以下	42点以下	20/11/20 1	017/10	3					
ı		水の広場公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	41点	В					
ı		八〇八八多五岳	047/10	40/M/X/T	45点以下	42点以下	20/11/20 1	7176						
ı		有明西ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	40点	В					
ı			行列四分與五图	O+JM	10////	45点以下	42点以下	20////	40/M	Ь				
١		   青海北ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	40点	В					
ı	評点	日本化の頭ム図	0+m	51M	45点以下	42点以下	25派及1	40 <i>m</i>						
١	叶林	青海南ふ頭公園 暁ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	42点	В					
١			ארט.	TOMOST	45点以下	42点以下	20.邢及 1	42.m						
١			味 5. 商 小 唐	<b>時</b> に耐心園	映 ふ頭 小園	映 ふ頭 小園	味 い 頭 小 周	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	42点	В
١			・	元の現立国	υ+,π.	40点以工	45点以下	42点以下	20無以下	72.77	Ь			
ı			東八潮緑道公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	40点	В				
١		米八角隊但五国	۳. <del>۲</del> . د	40点以工	45点以下	42点以下	29無以下	40.m	Ь					
ı		有明北緑道公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	40点	В					
١		有明礼脉趋五国	点で	40点以工	45点以下	42点以下	29点以下	40無	В					
١		青海中央ふ頭公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	42点	В					
		月海中大心與公園	月海中大か頭公園	月	月/   日/	月海中大心與公園	- <del>大</del>	42点以下	20.示以下	42点	В			
		丰海组举八国	34占	46年171 上	43点以上	30点以上	29点以下	42占	В					
		青海緑道公園	34교	34点 46点以上	45点以下	42点以下	23点以下	42点	R					

### 【確認事項】

### 指定管理者の 財務状況

経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。

	特命の前提となった施設の位置付け	変更なし	変更あり				
	東京都政策連携団体の特性と果たした役割	団体の特性が十分 に発揮されている	団体の特性が十分 に発揮されていない				
	都との連携体制	実施	未実施				
特命要件	事業の取組状況・進捗度	適切な実施状況	不適切な実施状況				
の継続	【評価の内容】						
	○ 都が主体となって進める臨海副都心開発において、引き続き、海上公園はまちの中核・骨格として、地域全体を結びつける公共空間であるとともに、賑わいづくりと防災のための空間として機能させることとしている。 ○ 東京臨海副都心グループは、行政のパートナーかつ地域の活動主体としての機能を兼ね備えた団体として、都や地元区と連携の下、東京臨海副都心まちづくり協議会に参画して関係者との総合調整、イベント実施、防災能力向上、MICE・国際観光拠点化の推進等を行うなど、その特性を十分発揮している。						

# 海上公園指定管理者管理運営状況等

# く 二次評価(案)>

# 東京臨海副都心グループ

(東京都立お台場海浜公園外10公園)

令和4年7月28日

指定管理者名 東京臨海副都心グループ

項		目	評 価 内	
			東京都立お台場海浜公園	A
			東京都立シンボルプロムナード公園	S
二次評価			東京都立青海中央ふ頭公園	В
			東京都立暁ふ頭公園	В
			東京都立青海緑道公園	В
		価	東京都立青海北ふ頭公園	В
			東京都立青海南ふ頭公園	В
			東京都立水の広場公園	В
			東京都立有明西ふ頭公園	В
			東京都立東八潮緑道公園	В
			東京都立有明北緑道公園	В
<b>管 理 状 況</b>   ど			東京2020大会では、お台場海浜公園がトライアスロスで利用され、また、シンボルプロムナード公園には聖が、主要施設の一つとなった。そのため、都や組織委員くのステークホルダーと利用調整を丁寧に行うとともで実施し、大会会場として相応しい環境を整備した。	大台が設置されるな 員会をはじめとする多
事	業効!	果	・シンボルプロムナード公園では、「花と緑のおもてたして造園・園芸団体や近隣企業、学生等のボランティでで様々な種類の花で公園を彩ることで、臨海副都心の特に、東京2020大会開催に向けて、大会イメージカラートガーデンや大会マスコットのミライトワとソメースコットガーデンを整備し、2020大会の華やかな空間を東京2020大会開催に当たっては、コロナ禍による1年直前まで決まらない状況の中で、準備段階から大会期後の原状復旧まで都や組織委員会と緊密に連携し、大名した。	アと協働して一年を通り賑わいを創出した。 一の紅と藍を用いた イティを花で彩ったマ を演出した。 手延期や観客の有無が 間中の運営、大会終了
₹	o f	他	【特命要件の継続】 ・都が主体となって進める臨海副都心開発において、党まちの中核・骨格として、地域全体を結びつける公共会脈わいづくりと防災のための空間として機能させること・東京臨海副都心グループは、行政のパートナーかつ場の機能を兼ね備えた団体として、都や地元区と連携のちづくり協議会に参画して関係者との総合調整、イベン上、MICE・国際観光拠点化の推進等を行うなど、その特る。	空間であるとともに、 ととしている。 地域の活動主体として 下、東京臨海副都心ま ノト実施、防災能力向

# 海上公園指定管理者管理運営状況等

# < 一次評価結果 >

# 東京港埠頭株式会社

(東京都立辰巳の森海浜公園外6公園)

大項目	中項目		確認項目						
<b>查理状况</b>	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿	anて適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回・ 0点		
		辰巳の森海浜公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0			
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1	0				
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0			
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0			
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	×1		0			
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1	0				
		晴海ふ頭公園							
		春海橋公園	園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2		0			
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0			
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	× 1		0			
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	×1		0			
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1		0			
		辰巳の森緑道公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0			
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1		0			
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0			
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	× 1		0			
			規制業務 (利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	× 1		0			
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1	0				
		夢の島緑道公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	× 1		0			
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2		0			
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	× 2		0			
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0			
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	× 2		0			
			かける   かけ	× 2		0			
		新木場緑道公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0			
			  園地管理 (園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2		0			
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	× 2		0			
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0			
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状	× 2		0			
			況)  利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	× 2		0			
		 新木場公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0			
			  園地管理 (園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1		0			
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	× 1		0			
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0			
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状	×1		0			
			況)  利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1	0				
		グループ内共通	巡回業務の実施状況	×1		0			
			窓口業務(接遇・苦情対応)	×1	0				
			窓口業務(撮影・利用受付、人員適正配置等)	×1	J	0			

大項目	中項目	確認項目								
管理状況	適切な管理の履行	【評価の内容】								
		<ul> <li>〈辰巳の森海浜公園〉</li> <li>○ 来園者が快適に過ごせるよう、都の基準を上回る園地管理(芝刈、草刈など)を実施し、アンケートでも高評価を得た。</li> <li>○ 東京2020大会では、水泳の競技会場や7人制ラグビー練習会場として利用されたため、都や組織委員会と密に連携を取り、大規模な園地の閉鎖、施設の利用休止や再開に関する調整を行った。</li> <li>○ 新型コロナウイルス感染症対策として、ニュースポーツ施設及び駐車場の利用を休止したが、問合せなどに適切に対応した。</li> <li>〈辰巳の森線道公園〉</li> <li>○ 樹林地適正化工事の実施に当たって、地域住民が生活路として利用する園路の安全を確保するため、隣接企業や公園利用者への案内や作業時間帯の調整、案内看板の設置などを適切に実施した。</li> <li>○ 大人数で飲食をしているグループに対する声掛けや注意看板の設置など、都の方針に基づき新型コロナウイルス対策を徹底した。</li> <li>〈新末場公園〉</li> <li>○ 新型コロナウイルス感染症対策として、バーベキュー施設の利用人数の制限を設け、安全管理を徹底した。また、感染拡大防止のために利用を休止した際には、予約者に早急に連絡するなど、案内を適切に行った。</li> <li>○ 大人数で飲食をしているグループに対する声掛けや注意看板の設置など、都の方針に基づき新型コロナウイルス対策を徹底した。</li> </ul>								
	安全性の確保	施設の安全性は確保	配点	水準を上回る 2点	水準どおり	水準を下回る 0点				
		グループ内共通	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応	×1		0	- JM			
			緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策)	× 2		0				
			- > 1							
		【評価の内容】	安心して利用できる環境形成	×1		0				
		○ 日常の巡回や点材 ○ スポーツバイクの めの路面標示を、夢	安心して利用できる環境形成 食が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 普及により、緑道公園のサイクリングコースの利用者が増えていることから、 の島緑道公園と新木場緑道公園には路面標示とライン標示を新たに設置し ス感染症対策として、これまで実施している対策(検温消毒、飛沫防止パネノ 呼びかけを行うなど、様々な対策を適切に行った。	 辰巳の! た。		は危険運転のオ				
	法令等の遵守	○ 日常の巡回や点村 ○ スポーツパイクの めの路面標示を、夢 ○ 新型コロナウイル よる路上飲み自粛の	食が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 普及により、縁道公園のサイクリングコースの利用者が増えていることから、 の島緑道公園と新木場緑道公園には路面標示とライン標示を新たに設置し ス感染症対策として、これまで実施している対策(検温消毒、飛沫防止パネ)	 辰巳の! た。		は危険運転のオ				
	法令等の連守	○ 日常の巡回や点村 ○ スポーツパイクの めの路面標示を、夢 ○ 新型コロナウイル よる路上飲み自粛の	食が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 適により、緑道公園のサイクリングコースの利用者が増えていることから、 の息緑道公園と新木場緑道公園に路面標示とライン標示を新たに設置し ス感染症対策として、これまで実施している対策(検温消毒、飛沫防止パネ) 呼びかけを行うなど、様々な対策を適切に行った。	 辰巳の: た。 レ設置等	)に加えて、園	は危険運転のオ 内放送や声掛 水準どおり	け、掲示板に 水準を下回る			
	法令等の遵守	○ 日常の巡回や点村 ○ スポーツバイクの めの路面標示を、夢 ○ 新型コロナウイル よる路上飲み自粛の 個人情報保護、報告	食が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 普及により、終道公園のサイクリングコースの利用者が増えていることから、 の島緑道公園と新木場緑道公園には路面標示とライン標示を新たに設置し ス感染症対策として、これまで実施している対策(検温消毒、飛沫防止パネ) 呼びかけを行うなど、様々な対策を適切に行った。 等は適切に行われているか	辰巳のため、ため、というとは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これで	)に加えて、園	は危険運転のオ 内放送や声掛 水準どおり 1点	け、掲示板に 水準を下回る			
	法令等の遵守	○ 日常の巡回や点村 ○ スポーツバイクの めの路面標示を、夢 ○ 新型コロナウイル よる路上飲み自粛の 個人情報保護、報告	食が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 普及により、緑道公園のサイクリングコースの利用者が増えていることから、 の島緑道公園と新木場緑道公園には路面標示とライン標示を新たに設置し ス感染症対策として、これまで実施している対策(検温消毒、飛沫防止パネ) 呼びかけを行うなど、様々な対策を適切に行った。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	辰巳の記た。 レ設置等 配点	)に加えて、園	は危険運転のオ 内放送や声掛 水準どおり 1点 ○	け、掲示板に 水準を下回る			
	法令等の遵守	○ 日常の巡回や点柱 ○ スポーツバイクのめの路面標示を、夢 新型コナウイルよる路上飲み自粛の 個人情報保護、報告グループ内共通	食が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 普及により、緑道公園のサイクリングコースの利用者が増えていることから、 の島緑道公園と新木場緑道公園には路面標示とライン標示を新たに設置し ス感染症対策として、これまで実施している対策(検温消毒、飛沫防止パネ) 呼びかけを行うなど、様々な対策を適切に行った。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	辰巳の た。 レ設置等 配点 ×1 ×1	下)に加えて、園 水準を上回る 2点	は危険運転のオ 内放送や声掛 水準どおり 1点 ○	け、掲示板に 水準を下回る			
		○ 日常の巡回や点相 ○ スポーツバイクの めの路面標示を、夢 ○ 新型コロナウイル よる路上飲み自粛の 個人情報保護、報告 グループ内共通 【評価の内容】 ○ 個人情報の取扱し ○令和2年度は撮影	食が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 普及により、緑道公園のサイクリングコースの利用者が増えていることから、 の島緑道公園と新木場緑道公園には路面標示とライン標示を新たに設置し ス感染症対策として、これまで実施している対策(検温消毒、飛沫防止パネ) 呼びかけを行うなど、様々な対策を適切に行った。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか 公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか 、後収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行わ	辰巳の た。 レ設置等 配点 ×1 ×1	下)に加えて、園 水準を上回る 2点	は危険運転のオ 内放送や声掛 水準どおり 1点 ○	け、掲示板に 水準を下回る			
		○ 日常の巡回や点相 ○ スポーツバイクの めの路面標示を、夢 ○ 新型コロナウイル よる路上飲み自粛の 個人情報保護、報告 グループ内共通 【評価の内容】 ○ 個人情報の取扱し ○令和2年度は撮影	食が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 普及により、緑道公園のサイクリングコースの利用者が増えていることから、 の島緑道公園と新木場緑道公園には路面標示とライン標示を新たに設置し ス感染症対策として、これまで実施している対策(検温消毒、飛沫防止パネ) 呼びかけを行うなど、様々な対策を適切に行った。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか 公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか 、微収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行わ 占用料及び利用料の徴収事務で不適正事例があったが、令和3年度は改善	辰巳のがた。 を記置第一部には、 を記述を記述を記述されている。 はれている。 はれている。 はれている。	水準を上回る 2点 5。 i正な処理が行 水準を上回る	なた 大 大 大 大 大 大 本 本 準 ど お り 1点 ○ ○ ○ ○	ナ、掲示板に 水準を下回る 0点 水準を下回る			
		○ 日常の巡回や点相 ○ スポーツバイクの めの路面標示を、夢 っ新型コロナウイル よる路上飲み自粛の 個人情報保護、報告 グループ内共通 【評価の内容】 ○ 個人情報の取扱し ○令和2年度は撮影 適切な財務運営・財	会が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 普及により、緑道公園のサイクリングコースの利用者が増えていることから、 の島緑道公園と新木場緑道公園には路面標示とライン標示を新たに設置し 不感染症対策として、これまで実施している対策(検温消毒、飛沫防止パネ) 呼びかけを行うなど、様々な対策を適切に行った。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか 公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか 、 微収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行わ 占用料及び利用料の徴収率務で不適正事例があったが、令和3年度は改善 産管理が行われているか	辰巳のが た。 電	水準を上回る 2点 5。 i正な処理が行 水準を上回る	は危険運転のオ 内放送や声掛 水準どおり 1点 ○ ○ ○ われた。 水準どおり	ナ、掲示板に 水準を下回る 0点 水準を下回る			

大項目	中項目		確認項目								
事業効果	事業の取組	事業計画どおりのサ	ービスが提供されているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点				
		辰巳の森海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0					
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0					
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×1		0					
			利用承認施設の活性化	×1		0					
		晴海ふ頭公園									
		春海橋公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0					
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0					
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0					
		辰巳の森緑道公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0					
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0					
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0					
		夢の島緑道公園	公園満足度向上への取組	× 2		0					
		新木場緑道公園	公園満足度向上への取組	× 2		0					
		新木場公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0					
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0					
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0					
		グループ内共通	公園の情報発信への取組	× 2		0					
			運営状況分析	×1		0					
		【評価の内容】									
		更なる来園者の獲得 <辰巳の森海浜公園 ○ QRトランスレーター て公園を利用できる3 <辰巳の森緑道公園	〗> −を導入することで、ニュースポーツのルール紹介などの掲示物の多言語 環境づくりに努めた。	吾対応や読る	み上げ対応がて	き、多様な来[					
	利用の状況	事業計画どおりの利	用状況となっているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点				
		辰巳の森海浜公園	施設の利用状況	×1		0					

福の元のでは、	RE点	水準を上回る 2点 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	水準どおり 1点 ○ ○ ○ ○	水準を下回の点
利用者満足度 (施設・建物等の管理) 利用者満足度 (安全・安心) 利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (施設・建物等の管理) 利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (施設・建物等の管理)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)	×1 ×1 ×2 ×2 ×1 ×1 ×1 ×2 ×1 ×1 ×1 ×1 ×1 ×1 ×1 ×1 ×1 ×1	0 0 0	0 0	
利用者満足度 (安全・安心) 利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (樹木等の維持) 利用者満足度 (施設・建物等の管理) 利用者満足度 (安全・安心) 利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (施設・建物等の管理) 利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (施設・建物等の管理)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)	×1 ×2 ×1 ×1 ×1 ×2 ×2 ×1 ×1 ×1 ×1 ×2 ×1 ×1 ×1 ×1	0 0 0	0 0	
利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(機合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(総合満足度)	×2  ×2  ×1  ×1  ×2  ×2  ×2  ×1  ×1  ×1	0 0	0 0	
利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  計 利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(粉木等の維持)	×2 ×1 ×1 ×2 ×2 ×1 ×1 ×1 ×1 ×2 ×1 ×1 ×1	0 0	0 0	
利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  計 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(変全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(総合満足度)	×1  ×1  ×2  ×2  ×1  ×1  ×1  ×2  ×1  ×1	0	0 0	
利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  計 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(変全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(総合満足度)	×1  ×1  ×2  ×2  ×1  ×1  ×1  ×2  ×1  ×1	0	0 0	
利用者満足度 (安全・安心) 利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (樹木等の維持) 利用者満足度 (施設・建物等の管理) 利用者満足度 (安全・安心) 利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (樹木等の維持) 利用者満足度 (施設・建物等の管理) 利用者満足度 (安全・安心) 利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (総合満足度)	×1  ×2  ×2  ×1  ×1  ×1  ×1  ×2  ×1  ×1	0	0 0	
利用者満足度(総合満足度) 利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持)	×2 ×2 ×1 ×1 ×1 ×2 ×1 ×1 ×1 ×1	0	0	
利用者満足度 (樹木等の維持)   利用者満足度 (施設・建物等の管理)   利用者満足度 (安全・安心)   利用者満足度 (総合満足度)   利用者満足度 (樹木等の維持)   利用者満足度 (施設・建物等の管理)   利用者満足度 (安全・安心)   利用者満足度 (総合満足度)   利用者満足度 (総合満足度)	×2 ×1 ×1 ×2 ×1 ×2 ×1 ×1 ×1	0	0	
利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持)	×1 ×1 ×2 ×1 ×1 ×1	0	0	
利用者満足度 (安全・安心) 利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (樹木等の維持)  利用者満足度 (施設・建物等の管理)  利用者満足度 (安全・安心)  利用者満足度 (総合満足度)  利用者満足度 (樹木等の維持)	×1 ×2 ×1 ×1 ×1	0	0	
利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持)  利用者満足度(施設・建物等の管理)  利用者満足度(安全・安心)  利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持)	×2 ×1 ×1 ×1		0	
利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持)	×1 ×1 ×1	0	0	
利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  利用者満足度(樹木等の維持)	×1 ×1		0	
利用者満足度 (安全・安心) 利用者満足度 (総合満足度) 利用者満足度 (樹木等の維持)	×1			
利用者満足度(総合満足度) 利用者満足度(樹木等の維持)			0	
利用者満足度(樹木等の維持)	× 2			
			0	
	×1		0	
利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
利用者滿足度(総合滿足度)	×2		0	
利用者満足度 (樹木等の維持)	×2		0	
利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
利用者満足度(総合満足度)	×2		0	
·	•			
<ul><li>公園及び辰巳の森緑道公園はいずれの項目についても利用者が</li></ul>	からの評価が高い。			
り施設の目的を達成しているか	配点	水準を上回る	水準どおり	水準を下回
		2点	一	0点
	×2			
	利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)  近公園及び辰巳の森緑道公園はいずれの項目についても利用者が り施設の目的を達成しているか  都及び関係機関等との連携  都の実施施策への協力	利用者満足度 (樹木等の維持) ×2 利用者満足度 (施設・建物等の管理) ×1 利用者満足度 (安全・安心) ×1 利用者満足度 (総合満足度) ×2  兵公園及び辰巳の森緑道公園はいずれの項目についても利用者からの評価が高い。  り施設の目的を達成しているか 配点  都及び関係機関等との連携 ×1	利用者満足度 (樹木等の維持) ×2	利用者満足度(樹木等の維持)       ×2       ○         利用者満足度(施設・建物等の管理)       ×1       ○         利用者満足度(安全・安心)       ×1       ○         利用者満足度(総合満足度)       ×2       ○         延公園及び辰巳の森緑道公園はいずれの項目についても利用者からの評価が高い。       ・       ・         り施設の目的を達成しているか       配点 水準を上回る 水準どおり 1点       ・         額及び関係機関等との連携       ×1       ○         都の実施施策への協力       ×2       ○

### 事業者の財務状況の確認

東部地区公園(辰巳の森海浜公園外6公園) 若洲海浜公園

東京港野鳥公園

東京港埠頭株式会社

若洲シーサイドパークグルーフ

指定管理者: 東京港野鳥公園グルーフ

確認 項目	確認内容	意 見・検 討 内 容 等		
	経営資本営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。		
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。		
業者	売上高営業利益率 (%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。		
財	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。		
務	自己資本比率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。		
況	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。		
	総評	令和3年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。		

東部地区公園(辰巳の森海浜公園外6公園) 若洲海浜公園 東京港野鳥公園

### (1) 損益計算書(東京港埠頭株式会社 損益計算書)

(単位:千円)

科目(項目)	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
売上高(営業収益) A	17,641,291	18,378,877	17,759,243	18,032,663
売上原価 B	12,794,071	14,600,973	14,300,544	16,092,911
販売費及び一般管理費 C	565,987	751,191	708,330	679,154
[営業利益] D=(A-(B+C))	4,281,233	3,026,712	2,750,368	1,260,596

### (2) 貸借対照表(東京港埠頭株式会社 貸借対照表)

(単位:千円)

科目(項目)	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
流動資産 a	30,208,765	28,457,496	28,499,541	32,601,158
固定資産 b	53,643,446	72,134,857	71,489,258	65,380,056
うち建設仮勘定 c	4,957,922	762,822	1,251,929	903,649
うち投資その他の資産 d	7,556,062	8,697,850	8,594,786	5,351,320
繰延資産 e				
[資産の部 計] E=(a+b+e)	83,852,211	100,592,354	99,988,799	97,981,215
流動負債 f	11,419,873	5,916,374	6,362,825	5,997,336
固定負債 g	27,152,427	35,545,811	32,343,293	29,845,286
[負債の部 計] F=(f+g)	38,572,301	41,462,185	38,706,118	35,842,622
資本金 h	16,855,000	16,855,000	16,855,000	16,855,000
資本剰余金 i	14,435,904	14,435,904	14,435,904	14,435,904
利益剰余金 j	13,989,005	27,839,263	29,991,776	30,847,687
評価・換算差額等その他 k				
[純資産の部 計] G=(h+i+j+k)	45,279,910	59,130,168	61,282,680	62,138,592
〔負債・純資産の部 計〕H=(F+G)	83,852,211	100,592,354	99,988,799	97,981,215

### (3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

				(十二::111)
項目	項目 26年度(選定時)		2年度	3年度
	71,338,227	91,131,682	90,142,084	91,726,246
〔経営資本〕		30•元年度	元・2年度	2•3年度
	期首+期末の平均	88,195,752	90,636,883	90,934,165
項目	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
[固定負債・純資産合計]	72,432,337	94,675,979	93,625,973	91,983,878

### 比較表

	26年度(選定時)		3年	ランク	
	比率等	得点	比率等	得点	比較
経営資本営業利益率(%)	6.18	5	1.39	1	下回
経営資本回転率(回)	0.25	1	0.20	1	同等
売上高営業利益率(%)	24.27	5	6.99	5	同等
流動比率(%)	264.53	5	543.59	5	同等
自己資本比率(%)	54.00	4	63.42	5	上回
固定資産長期資本比率(%)	74.06	4	71.08	4	同等
事業者	の財務状況	兄確認			

### ランク表

		算 出 結 果 範 囲						
			ランク					
経営資本営業利益率	$\sim$ 2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~			
胜西貝平西未刊無平	1	2	3	4	5			
経営資本回転率	~0.5	0.5~0.8	0.8~1.2	1.2~2.2	2.2~			
	1	2	3	4	5			
主 1. 古尚类和米泰	<b>∼</b> 2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~			
売上高営業利益率	1	2	3	4	5			
流動比率	~70	70~90	90~120	120~200	200~			
(加到) 心空	1	2	3	4	5			
自己資本比率	~25	25~35	35~45	45~55	55~			
日口貝个儿芋	1	2	3	4	5			
固定資産長期資本比率	95~	95~85	85~75	75~65	65~			
四足貝连攻朔貝平比罕	1	2	3	4	5			

特記事項	<ul> <li>○ 東京2020大会開催に当たっては、コロナ禍による1年延期や無観客開催などの状況の中で、大会前の準備段階から大会期間中の運営、大会終了後の原状復旧まで都や組織委員会と密に連携し、大会の成功に大きく貢献した。</li> <li>○ 都の新型コロナウイルス感染症対策の取組に協力し、これまで実施している対策(検温消毒、飛沫防止パネル設置など)に加えて、園内放送や声掛け、掲示板による路上飲み自粛の呼びかけを行うなど、様々な対策を実施した。感染症対策で中止になったイベントもあったが、オンライン配信などにより代替のイベントを実施し、コロナ禍でも積極的な利用者拡大を図った。</li> <li>○ 都のキャッシュレスの取組に協力し、公園事務所や売店で使用できるブランドを22社増やすことで、来園者の利便性向上を図った。</li> </ul>
要改善事項等	特になし

### 【一次評価結果】

	公園名	標準点		評価	基準		得点	評価結果	
	五图石	标平点	S	Α	В	С	可無	计顺机未	
	辰巳の森海浜公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	45点	Α	
				45点以下	42点以下				
	春海橋公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	38点	в	
	17.44.16.45.18	о-т,ж		45点以下	42点以下	20,500	OOM		
評点	辰巳の森緑道公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	45点	Α	
一一二	及しの森林坦立国	34 M	コンバスエ	45点以下	42点以下	20///201	TO M		
	<b>夢の良緑道の周</b>	   夢の島緑道公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	20占	В
	多の田林但公園	가無	40点以上	45点以下	42点以下	ZB出以下	38点	Ь	
	新木場緑道公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	38点	В	
	新木場極道公園   34点   40点以上 	40点以上	45点以下	42点以下	29点以下	38点	В		
	新木場公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	39点	В	
	机小场公园	94円	40点以上 	45点以下	42点以下	と3川以下	いる出	В	

#### 【確認事項】

指定管理者の 財務状況 経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。
--

#### 特命要件 の継続 これまでの公園管理経験や知識を活かし、東京2020大会開催に協力し、その影響下でも海上公園事業を滞りなく行ってい るため、特命要件を継続している。

## く 二次評価(案) >

## 東京港埠頭株式会社

(東京都立辰巳の森海浜公園外6公園)

令和4年7月28日

指定管理者名

東京港埠頭株式会社

項目	評 価 内	容
	東京都立辰巳の森海浜公園	A
	東京都立晴海ふ頭公園	
	東京都立春海橋公園	В
二次評価	東京都立辰巳の森緑道公園	A
	東京都立夢の島緑道公園	В
	東京都立新木場緑道公園	В
	東京都立新木場公園	В
管理 状 況	・来園者が多い辰巳の森海浜公園では、来園者が快適は基準を上回る園地管理を実施し、その結果、来園者アン用者から高い評価を得ている。 ・辰巳の森海浜公園のラグビー練習場では、東京2020月場として、円滑な利用者調整に努めた。 ・新型コロナウイルス感染症対策として、ニュースポーラグビー練習場及び駐車場の利用を一時休止し、問合せた。また、バーベキュー施設では、利用人数の制限を設した。さらに、大人数で飲食をしているグループに対すを設置するなど、都と緊密に連携し、新型コロナウイルを徹底した。	ケートにおいても利 て会のラグビー練習会 ーツ施設、少年広場、 せ等に適切に対応し 设け、安全管理を徹底 ける声掛けや注意看板
事業効果	・辰巳の森海浜公園では、各種施設の利用申し込みのうとともに、QRトランスレーター(スマートフォンを月介)の導入により、誰もが利用しやすい環境づくりに多・辰巳の森緑道公園では、「辰巳画廊」へ地元の保育園展示に加え、地元小学校の屋外授業の講師として参加する賑わいと地域住民の憩いの場となる取組を行っている。コロナ禍により遠方への外出が抑制されていることがする緑道公園のサイクリングコースをより多くの方に気どころを写真付きで紹介したサイクリングマップを臨済載し、2万枚を配布した。	目いた多言語施設紹 そめた。 園の園児による作品の するなど、公園の更な る。 いら、エリア内を連結 切ってもらうため、見
その他	【特命要件の継続】 ・これまでの公園管理経験や知識を活かし、東京2020プの影響下でも海上公園事業を滞りなく行っているため、いる。  【その他特記事項】 ・東京2020大会開催に当たっては、コロナ禍による1年の状況の中で、大会前の準備段階から大会期間中の運営復旧まで都や組織委員会と密に連携し、大会の成功に重・都の新型コロナウイルス感染症対策の取組に協力し、る対策(検温消毒、飛沫防止パネル設置など)に加えては、掲示板による路上飲み自粛の呼びかけを行うなど、た。感染症対策で中止になったイベントもあったが、スより代替のイベントを実施し、コロナ禍でも積極的な料・都のキャッシュレスの取組に協力し、公園事務所やデンドを22社増やすことで、来園者の利便性向上を図った	特命要件を継続して 延期や無観客開催など 試、大会終了後の原状 試、大会終了後の原状 試験した。 こ、園内放送や声掛 はな対策を実施して 様々な対策を実施し けンライン配信なった。 計とでは があるがあるであるできるできるである。

## く 一次評価結果 >

若洲シーサイドパークグループ

(東京都立若洲海浜公園)

若洲海浜公園

中項目		確認項目	_			
過切な管理の履行	協定や事業計画に沿	合って適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回・ 0点
	若洲海浜公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1	0		
		園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1	0		
		樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0	
		設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
		規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	×1		0	
		利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1	0		
	若洲海浜公園	巡回業務の実施状況	× 1		0	
		窓口業務(接遇·苦情対応)	×1	0		
		窓口業務(撮影・利用受付、人員適正配置等)	×1		0	
	  【評価の内容】					
	た外部講師などによ <海釣り施設・関連 ○新型コロナウイル に、ホームページや5	用者からスタッフの高い接遇能力を求められるが、ホテルや客室乗務員などる研修を充実させることで能力の向上に努めており、利用者アンケートの結身 園地> ス感染症の影響により屋外で楽しめる釣りの人気が高まっており、釣り客が大 SNSでの情報発信の頻度を高めるなどにより、公園の適正利用を維持した。ま 合わせに対して適切に対応した。	₹も4段	階評価で平均3.加した。そのた。	.74と高い。 め、巡回回数を	・増やすとと
安全性の確保	施設の安全性は確保されているか			水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回 0点
	若洲海浜公園	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応	× 1		0	
		緊急時対応(災害·異常気象対応、訓練等事前対策)	× 2		0	
		安心して利用できる環境形成	×1		0	
	【評価の内容】					
	<ゴルフリンクス> ○ 最新の落雷情報シ設や区立若洲公園、 <海釣り施設・関連[	後が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。  、ステムを導入しリアルタイムに高精度な落雷情報を入手することで、迅速なる若洲ヨット訓練所にも情報共有し、若洲地区全体の安全確保に寄与した。  園地>  を防止するための横断幕設置数を増やしたほか、緊急事態宣言や蔓延防止	.等重点			
		をホームページやSNSなどで呼びかけ、公園利用者の安心安全を確保した。				
法令等の遵守	での飲食などの自粛		配点	水準を上回る	水準どおり	水準を下回
法令等の遵守	での飲食などの自粛	をホームページやSNSなどで呼びかけ、公園利用者の安心安全を確保した。	1	水準を上回る 2点	水準どおり 1点 ○	水準を下回 0点
法令等の遵守	での飲食などの自粛個人情報保護、報告	をホームページやSNSなどで呼びかけ、公園利用者の安心安全を確保した。 等は適切に行われているか	配点		1点	
法令等の遵守	での飲食などの自粛個人情報保護、報告	をホームページやSNSなどで呼びかけ、公園利用者の安心安全を確保した。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	配点 ×1		1点	
法令等の遵守	での飲食などの自粛個人情報保護、報告 若洲海浜公園 「評価の内容」	をホームページやSNSなどで呼びかけ、公園利用者の安心安全を確保した。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	配点 ×1 ×1	2点	1点 ○	
	での飲食などの自粛 個人情報保護、報告 若洲海浜公園 [評価の内容] ○ 個人情報の取扱い	をホームページやSNSなどで呼びかけ、公園利用者の安心安全を確保した。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか 公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか	配点 ×1 ×1	2点	1点	0点
	での飲食などの自粛 個人情報保護、報告 若洲海浜公園 [評価の内容] ○ 個人情報の取扱い	をホームページやSNSなどで呼びかけ、公園利用者の安心安全を確保した。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか 公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか 、徴収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われ	配点 ×1 ×1 ×1	2点	1点 〇 〇	0点
	での飲食などの自粛 個人情報保護、報告 若洲海浜公園 [評価の内容] ○個人情報の取扱い 適切な財務運営・財	をホームページやSNSなどで呼びかけ、公園利用者の安心安全を確保した。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか 公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか 、、徴収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われ 産管理が行われているか	配点 ×1 ×1 ×1 れている	2点	1点  ○  ○  水準どおり 1点	水準を下回

若洲海浜公園 若洲シーサイドパークグループ

		確認項目								
果事業の取組	事業計画どおりの	サービスが提供されているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回 0点				
	若洲海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2	0						
		公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	× 2	0						
		公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×1		0					
	若洲海浜公園	公園の情報発信への取組	× 2		0					
		運営状況分析	×1		0					
利用の状況	を写真や動画のイーマーを写真を明めてのディーでもできません。 でいまた いっぱい でいまた いっぱい でいまた いっぱい でいまた いっぱい でいまた いっぱい でいまな といる はい いっぱい でいまな といる ない いっぱい でいまな といる ない いっぱい でいまな といる ない いっぱい でいます はい いっぱい でいます はい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい いっぱい い	レスの影響で一般開放デーの現地開催ができなかったが、WEB上で開催した。グリーン改修工事の様子やコースの日常管理風景介することで、ゴルフへの興味を喚起させ、新たな利用者層の開拓につながる取り組みを実施した。き特に女性に人気のあるセルフプレーをセルフデーだけでなく通常営業目にも設定するとともに、直前キャンセルなどで空いたキャーをセルフプレーに変更するなど、利用者数増加につながる取組を実施した。まずし一の拡大を望む声が非常に多くあったことから、これまで平日のみ設定していた薄暮プレーを令和4年3月から土日祝日にも開発ニスでに応えた。  り、初心者向けにゴルフに係る相談会を新たに実施し、140名の方から道具や練習頻度、コースの利用方法などの相談があった。更衣室のアメニティやブロショップの商品を充実させるなど、女性ゴルファーの利用促進を行った結果、令和3年度は10,873名(前年があった。  重園地> 「きにより9月までに予定していた釣り教室等が全て中止になったが、10月以降は感染対策を徹底しながらターゲットを絞り小規模・一ズの多い教室(小学生釣り教室、レディース釣り教室)や釣り大会などを新たに開催し、新たな利用者の獲得に向けて取り組んが要延防止措置期間を除き年8回にわたって、事業者と連携した清掃活動を実施した。  利用状況となっているか  「良」  「成本を上回る」  「本準を上回る」  「本準を下回る の点  「ながら34%増加し、過去3か年平均からも5%増加した。特に練習場は平成18年度以降過去最高の62,749名の利用があった。ま								
		E度から34%増加し、過去3か年平均からも5%増加した。特に練習場は Kく手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として利			2,749名の利用	があった。ま				
利用者の反応	た、感染リスクが低	5く手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として和	利用者数増加に	つながった。 水準を上回る	水準どおり	水準を下回				
利用者の反応	た、感染リスクが低利用者の満足を得	6く手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として利 		つながった。 水準を上回る 2点						
利用者の反応	た、感染リスクが低	6く手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として利 られているか 利用者満足度(樹木等の維持)	利用者数増加に配点	つながった。 水準を上回る	水準どおり	水準を下回				
利用者の反応	た、感染リスクが低利用者の満足を得	6く手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として利 	利用者数増加に 配点 ×1	つながった。 水準を上回る 2点 ○	水準どおり	水準を下回				
利用者の反応	た、感染リスクが低利用者の満足を得	5(手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として利 られているか 利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心)	利用者数増加に 配点 ×1 ×1	つながった。 水準を上回る 2点 ○ ○	水準どおり	水準を下回				
利用者の反応	た、感染リスクが低利用者の満足を得	長く手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として利 られているか 利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理)	利用者数増加に 配点 ×1 ×1	ではがった。 水準を上回る 2点 ○	水準どおり	水準を下回				
利用者の反応	た、感染リスクが低利用者の満足を得若洲海浜公園	5(手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として利 られているか 利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心)	利用者数増加に 配点 ×1 ×1	つながった。 水準を上回る 2点 ○ ○	水準どおり	水準を下回				
	た、感染リスクが低利用者の満足を得若洲海浜公園 「評価の内容」 ・全ての項目にお	6<手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として利 られているか 利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)	利用者数増加に 配点 ×1 ×1 ×1 ×2	<ul><li>水準を上回る 2点</li><li>○</li><li>○</li><li>○</li><li>○</li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li></li><li><td>水準どおり 1点</td><td>水準を下回の点</td></li></ul>	水準どおり 1点	水準を下回の点				
利用者の反応	た、感染リスクが低利用者の満足を得若洲海浜公園 「評価の内容」 ・全ての項目にお	(<手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として利力を表して利力を表して利力を表して、利用者満足度(樹木等の維持)  利用者満足度(施設・建物等の管理)  利用者満足度(安全・安心)  利用者満足度(総合満足度)  いて、利用者からの評価が高い。	利用者数増加に 配点 ×1 ×1	水準を上回る 2点 ○	水準どおり 1点	水準を下回				
	た、感染リスクが低利用者の満足を得若洲海浜公園 【評価の内容】 ②全ての項目にお 行政と連携を図り	(<手軽に楽しめる釣りへの注目が高まり、その結果、公園全体として利力にあか)  利用者満足度(樹木等の維持)  利用者満足度(施設・建物等の管理)  利用者満足度(安全・安心)  利用者満足度(総合満足度)  いて、利用者からの評価が高い。  施設の目的を達成しているか	利用者数增加に 配点 ×1 ×1 ×1 ×2	<ul><li>水準を上回る</li><li>2点</li><li>○</li><li>○</li><li>○</li><li></li><li>水準を上回る</li><li>2点</li></ul>	水準どおり 1点	水準を下回の点				

### 事業者の財務状況の確認

東部地区公園(辰巳の森海浜公園外6公園) 若洲海浜公園

東京港野鳥公園

東京港埠頭株式会社

若洲シーサイドパークグループ

指定管理者: 東京港野鳥公園グループ

確認 項目	確認内容	意 見・検 討 内 容 等
	経営資本営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
業者	売上高営業利益率 (%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
財	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
務	自己資本比率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	総評	令和3年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。

東部地区公園(辰巳の森海浜公園外6公園) 若洲海浜公園 東京港野鳥公園

### (1) 損益計算書(東京港埠頭株式会社 損益計算書)

(単位:千円)

				(
科目(項目)	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
売上高(営業収益) A	17,641,291	18,378,877	17,759,243	18,032,663
売上原価 B	12,794,071	14,600,973	14,300,544	16,092,911
販売費及び一般管理費 C	565,987	751,191	708,330	679,154
〔営業利益〕D=(A-(B+C))	4,281,233	3,026,712	2,750,368	1,260,596

#### (2) 貸借対照表(東京港埠頭株式会社 貸借対照表)

(単位:千円)

科目(項目)	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
流動資産 a	30,208,765	28,457,496	28,499,541	32,601,158
固定資産 b	53,643,446	72,134,857	71,489,258	65,380,056
うち建設仮勘定 c	4,957,922	762,822	1,251,929	903,649
うち投資その他の資産 d	7,556,062	8,697,850	8,594,786	5,351,320
繰延資産 e				
[資産の部 計] E=(a+b+e)	83,852,211	100,592,354	99,988,799	97,981,215
流動負債 f	11,419,873	5,916,374	6,362,825	5,997,336
固定負債 g	27,152,427	35,545,811	32,343,293	29,845,286
[負債の部 計] F=(f+g)	38,572,301	41,462,185	38,706,118	35,842,622
資本金 h	16,855,000	16,855,000	16,855,000	16,855,000
資本剰余金 i	14,435,904	14,435,904	14,435,904	14,435,904
利益剰余金 j	13,989,005	27,839,263	29,991,776	30,847,687
評価・換算差額等その他 k				
[純資産の部 計] G=(h+i+j+k)	45,279,910	59,130,168	61,282,680	62,138,592
〔負債・純資産の部 計〕H=(F+G)	83,852,211	100,592,354	99,988,799	97,981,215

### (3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

				(十二:111)
項目	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
	71,338,227	91,131,682	90,142,084	91,726,246
〔経営資本〕			元・2年度	2•3年度
	期首+期末の平均	88,195,752	90,636,883	90,934,165
項目	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
[固定負債・純資産合計]	72,432,337	94,675,979	93,625,973	91,983,878

### 比較表

	26年度(	選定時)	3年	度	ランク
	比率等	得点	比率等	得点	比較
経営資本営業利益率(%)	6.18	5	1.39	1	下回
経営資本回転率(回)	0.25	1	0.20	1	同等
売上高営業利益率(%)	24.27	5	6.99	5	同等
流動比率(%)	264.53	5	543.59	5	同等
自己資本比率(%)	54.00	4	63.42	5	上回
固定資産長期資本比率(%)	74.06	4	71.08	4	同等
事業者	の財務状況	兄確認			

### ランク表

	算 出 結 果 範 囲						
			ランク				
経営資本営業利益率	$\sim$ 2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~		
胜西貝平西未刊無平	1	2	3	4	5		
経営資本回転率	~0.5	0.5~0.8	0.8~1.2	1.2~2.2	2.2~		
胜西貝本回松平	1	2	3	4	5		
売上高営業利益率	<b>∼</b> 2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~		
光工同音 未刊価学	1	2	3	4	5		
流動比率	~70	70~90	90~120	120~200	200~		
(加到) 心空	1	2	3	4	5		
自己資本比率	~25	25~35	35~45	45~55	55~		
日口貝个儿芋	1	2	3	4	5		
固定資産長期資本比率	95~	95~85	85~75	75~65	65~		
四足貝连攻朔貝平比罕	1	2	3	4	5		

	○ ゴルフリンクスでは、改修工事期間中は仮設グリーンを設置し営業を続けたが、事前の丁寧な説明やきめ細かいグリーンの管理を行うことで、利用者にプレーの不自由さやコースクオリティの低下を感じさせることなく、高い利用者満足度(3.68点 /4点)を維持した。また、セルフプレーや薄暮プレーの枠を増やすなど多様な利用者ニーズに応え、利用者数増加につながった。
特記事項	○ゴルフリンクスでは、WEB予約の導入による利便性向上やコロナ禍の影響により、「とりあえず予約」による直前キャンセルが増加していた。そのため、頻度の多い利用者への利用制限を導入するとともに、直前キャンセルが発生した際にはSNSで空き状況を周知し、ウォークインの利用者に対してはカート代の無料サービスなどを実施することで、利用機会の創出に取り組んだ。
	○ 新型コロナウイルス感染症の影響により、屋外で楽しめる釣りの人気が高まっており、釣り客が大きく増加した。そのため、巡回回数を増やすとともに、ホームページやSNSでの情報発信の頻度を高めるなどにより、公園の適正利用を維持した。
	○ 東京2020大会でトライアスロン競技の公式練習会場などとして使用され、大会前の準備段階から使用期間中の管理、終了後の原状復旧まで都や組織委員会と密に連携し、公園利用者への影響を最小限にとどめながら円滑な大会運営に協力した。
要改善事項等	特になし

### 【一次評価結果】

		公園名	標準点		評価	基準		得点	評価結果	
	=亚上	公园石	1赤牛 点	S	Α	В	С	可加	计测范未	
	評点	若洲海浜公園	洲海浜公園 34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	51点 S	· ·	
١					45点以下	42点以下	25点以下	51点	8	

#### 【確認事項】

		_
指定管理者の 財務状況	経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。	

### 特命要件 の継続 これまでの公園管理経験や知識を活かし、東京2020大会開催に協力し、その影響下でも海上公園事業を滞りなく行ってい るため、特命要件を継続している。

## く 二次評価(案) >

若洲シーサイドパークグループ

(東京都立若洲海浜公園)

令和4年7月28日

指定管理者名

項			目	評	価	内	容		
=	次	評	価	東京都立若洲海浜公園			S		
管	理	状	況	・ゴルフ場は開場低い は開場では は開始で がリグリグリグリグリグリグリグリグの でのでで でので でので でので でので でので でので	が見られ、都委は、都委は、都長は営業され、都委は、お続け、おけて自由をのでは、おけては、かけでは、かけでは、かけでは、かけでは、かけでは、かけでは、かけが、からには、からいが、からいが、からいが、からいが、からいが、からいが、からいが、からいが	託の改修工事を行 でででででででででででででででででででででででででででででででででででで	けっている。工事期間 目やきめ細かいグリー りを生じさせない とりあえず予約」によ そへの利用制限を導力 大況の周知や、創出に 、利用機会の創出に よる釣り人気の高ま けとともに、都の要請 めた。また、都の要請		
事	業	効	果	た。また、女性向けに	で空いたキャデ加に取組んだ。 レーの拡大を望むを令和4年3月7 けゴルフ相談会 更衣室のアメニ ーの利用促進を行	ィー付きプレーを む声が非常に多く から土日祝日にも を新たに実施し、 ティやプロショッ	なから相談があっ 140名から相談があっ		
₹	₹ 0		の 他		他	【特命要件の継続】 ・これまでの公園管理の影響下でも海上公園 いる。 【その他特記事項】 ・東京2020大会でトラは、大会前の準備段階 旧まで都や組織委員会 ながら円滑な大会運営	事業を滞りなく1 イアスロン競技( から練習会場使) と密に連携し、2	行っているため、 の公式練習会場と 用期間中の管理、	特命要件を継続して として使用された際に 大会終了後の原状復

## く 一次評価結果 >

## 東京港野鳥公園グループ

(東京都立東京港野鳥公園)

東京港野鳥公園

[目 中項目		確認項目								
犬況 適切な管理の履行	行 協定や事業計画に	沿って適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点				
	東京港野鳥公園	東京港野鳥公園 建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)								
		園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1	0						
		樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1	0						
		設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0					
		規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)	×1		0					
		利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1		0					
	東京港野鳥公園	巡回業務の実施状況	×1		0					
		窓口業務(接遇・苦情対応)	×1	0						
		窓口業務(撮影・利用受付、人員適正配置等)	×1		0					
	【評価の内容】		-	!						
	で、生物多様性のF ○ 窓口においては、	た、自然生態園様木林にて、開園以来行われていなかった萌芽更新の3か年計画を策定し、初年度は10本の老木を新たな樹木に入れ替えで、生物多様性の向上に努めた。  ○ 窓口においては、イベント情報、鳥情報 その他自然情報など来園者の視点に立ち日々新たな情報を提供した。アンケートの結果は4段階「受付スタッフの対応」が平均3.9と非常に高い。								
安全性の確保	施設の安全性は確	施設の安全性は確保されているか				水準を下回 0点				
	東京港野鳥公園	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応			0					
		緊急時対応(災害·異常気象対応、訓練等事前対策)	× 2		0					
		安心して利用できる環境形成	×1		0					
	【評価の内容】									
	○熱中症対策として	○ 新型コロナウイルス感染症対策として、来園者の検温、消毒、飛沫防止パネルの設置などの対応を適切に行った。 ○熱中症対策として、これまで実施してきた暑さ指数の掲示や経口補水液の配備などの取組に加え、前浜干潟観察デッキに屋根を設置し日陰を創出するなどの対策を実施し、公園内での熱中症罹患者の発生を未然防止した。								
法令等の遵守	個人情報保護、報行	告等は適切に行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回 0点				
	東京港野鳥公園	個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	×1		0					
		占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	×1			0				
		公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか	×1		0					
		[評価の内容]								
	【評価の内容】									
	○ 個人情報の取扱	」 い、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。 テャッシュレス決済で、来園者による入園料の二重払いと徴収額報告書の集計	<b>ナミスが</b>	発生した。						
適切な財務・財産	○ 個人情報の取扱 ○新たに開始した <sup>3</sup>		ナミスが 記点	発生した。 水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回 0点				
適切な財務・財産	○ 個人情報の取扱 ○新たに開始した <sup>3</sup>	デャッシュレス決済で、来園者による入園料の二重払いと徴収額報告書の集計	T	水準を上回る						
適切な財務・財産	○ 個人情報の取扱 ○新たに開始した3 管理 適切な財務運営・則	デャッシュレス決済で、来園者による入園料の二重払いと徴収額報告書の集計 対産管理が行われているか	配点	水準を上回る	1点	水準を下回 0点				

東京港野鳥公園

項目	中項目		確認項目									
効果	事業の取組	事業計画どおりのサ	ービスが提供されているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点					
		東京港野鳥公園	× 2		0							
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2		0						
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×1	0							
		東京港野鳥公園	公園の情報発信への取組	×2		0						
			運営状況分析	×1		0						
		【評価の内容】		•								
		ターを獲得した。 〇新型コロナウイル をかざすだけで公園 〇新型コロナウイル	○令和元年5月より運用を開始した年間パスポートについて、令和3年度は874枚販売し令和2年度と比べて販売枚数が約17%向上し、多くのリピーターを獲得した。 ○新型コロナウイルス対策による臨時休園期間を利用して老朽化していたベンチやテーブルを直営でリニューアルしたほか、AR技術を用いてスマホをかざすだけで公園で観察できる野鳥の解説を見られるようにするなど、来園者の公園滞在中の満足度向上につながる取り組みを実施した。 ○新型コロナウイルスの影響で臨時休園となった期間中も毎日ブログやツイッター等で園内で観察された野鳥・昆虫などの紹介や樹木・花の開花状況について情報発信を行い、公園の魅力を幅広くPRした。									
	利用の状況	事業計画どおりの利	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点						
		東京港野鳥公園	施設の利用状況	×1	0							
		○ 新型コロナウイルス感染症対策により、緊急事態宣言の期間を含む約5か月を休園した。年間の来園者数は前年度から約25%増加したが、過去3か年平均からは約15%減少した。しかし、開園していた7カ月間(6~12月)の利用者数(大型イベント参加者数を除く。)で比較すると、前年度から約14%増加し、過去3カ年平均からは約22%増加している。  利用者の満足を得られているか  □ 成 水準を上回る 水準とおり 水準を下回る 水準をあり 水準を下回る 水準をあり 水準を下回る 水準をあり 水準を下回る 水準を下回る 水準を かり 水準を下回る かり										
	利用者の反応	利用者の満足を得ら	足を得られているか		水準を上回る	水準とおり 1点	水準を下回る					
		東京港野鳥公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	×1	0							
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	× 2	0							
			利用者満足度(安全・安心)	×1	0							
			利用者満足度 (総合満足度)	× 2	0							
		[評価の内容]										
		○ 全ての項目において、利用者からの評価が高い。										
	行政目的の達成	行政と連携を図り施	設の目的を達成しているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回・ 0点					
		東京港野鳥公園	都の実施施策への協力	×2	0							
		【評価の内容】		'	·!	!	!					
		○ 都のキャッシュレスの取組に協力し、入園料のキャッシュレス決済の取り扱いブランドを増やし、利便性向上を図った。 ○ 都の新型コロナウイルス感染症対策の取組に協力し、来園者への休園等に係る案内を丁寧に行った。感染症対策で中止になったイベントもあったが、オンライン配信などにより代替のイベントを実施し、コロナ禍でも積極的な利用者拡大を図った。										

### 事業者の財務状況の確認

東部地区公園(辰巳の森海浜公園外6公園) 若洲海浜公園

東京港野鳥公園

東京港埠頭株式会社

若洲シーサイドパークグループ

指定管理者: 東京港野鳥公園グループ

確認 項目	確認内容	意 見・検 討 内 容 等				
	経営資本営業利益率(%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。				
	経営資本回転率(回)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。				
業者	売上高営業利益率 (%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。				
財	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。				
務	自己資本比率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。				
	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。				
	総評	令和3年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は見受けられなかった。				

東部地区公園(辰巳の森海浜公園外6公園) 若洲海浜公園 東京港野鳥公園

### (1) 損益計算書(東京港埠頭株式会社 損益計算書)

(単位:千円)

科目(項目)	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
売上高(営業収益) A	17,641,291	18,378,877	17,759,243	18,032,663
売上原価 B	12,794,071	14,600,973	14,300,544	16,092,911
販売費及び一般管理費 C	565,987	751,191	708,330	679,154
〔営業利益〕D=(A-(B+C))	4,281,233	3,026,712	2,750,368	1,260,596

### (2) 貸借対照表(東京港埠頭株式会社 貸借対照表)

(単位:千円)

科目(項目)	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
流動資産 a	30,208,765	28,457,496	28,499,541	32,601,158
固定資産 b	53,643,446	72,134,857	71,489,258	65,380,056
うち建設仮勘定 c	4,957,922	762,822	1,251,929	903,649
うち投資その他の資産 d	7,556,062	8,697,850	8,594,786	5,351,320
繰延資産 e				
[資産の部 計] E=(a+b+e)	83,852,211	100,592,354	99,988,799	97,981,215
流動負債 f	11,419,873	5,916,374	6,362,825	5,997,336
固定負債 g	27,152,427	35,545,811	32,343,293	29,845,286
[負債の部 計] F=(f+g)	38,572,301	41,462,185	38,706,118	35,842,622
資本金 h	16,855,000	16,855,000	16,855,000	16,855,000
資本剰余金 i	14,435,904	14,435,904	14,435,904	14,435,904
利益剰余金 j	13,989,005	27,839,263	29,991,776	30,847,687
評価・換算差額等その他 k				
[純資産の部 計] G=(h+i+j+k)	45,279,910	59,130,168	61,282,680	62,138,592
〔負債・純資産の部 計〕H=(F+G)	83,852,211	100,592,354	99,988,799	97,981,215

### (3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

項目	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
	71,338,227	71,338,227 91,131,682		91,726,246
〔経営資本〕		30•元年度	元・2年度	2•3年度
	期首+期末の平均	88,195,752	90,636,883	90,934,165
項目	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
[固定負債・純資産合計]	72,432,337	94,675,979	93,625,973	91,983,878

### 比較表

	26年度(	選定時)	3年度		ランク	
	比率等	得点	比率等	得点	比較	
経営資本営業利益率(%)	6.18	5	1.39	1	下回	
経営資本回転率(回)	0.25	1	0.20	1	同等	
売上高営業利益率(%)	24.27	5	6.99	5	同等	
流動比率(%)	264.53	5	543.59	5	同等	
自己資本比率(%)	54.00	4	63.42	5	上回	
固定資産長期資本比率(%)	74.06	4	71.08	4	同等	
事業者	の財務状況	兄確認				

### ランク表

	算 出 結 果 範 囲						
	ランク						
経営資本営業利益率	$\sim$ 2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~		
胜西貝平西未刊無平	1	2	3	4	5		
経営資本回転率	~0.5	0.5~0.8	0.8~1.2	1.2~2.2	2.2~		
胜西貝本回松平	1	2	3	4	5		
売上高営業利益率	<b>∼</b> 2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~		
光工同音 未刊価学	1	2	3	4	5		
流動比率	~70	70~90	90~120	120~200	200~		
(加到) 心空	1	2	3	4	5		
自己資本比率	~25	25~35	35~45	45~55	55~		
日口貝个儿芋	1	2	3	4	5		
固定資産長期資本比率	95~	95~85	85~75	75~65	65~		
四足貝连攻朔貝平比罕	1	2	3	4	5		

	○ 有料公園として来園者が快適に過ごせるよう、都の基準を上回る建物清掃や草刈り、樹木剪定等を行っており、良好な環境を維持している。また、自然生態園雑木林にて、開園以来行われていなかった萌芽更新の3か年計画を策定し、初年度は10本の老木を新たな樹木に入れ替えることで、生物多様性の向上に努めた。
特記事項	○臨時休園期間を利用して老朽化していたベンチやテーブルをリニューアルしたほか、AR技術を用いてスマホをかざすだけで公園で観察できる野鳥の解説を見られるようにするなど、来園者の公園滞在中の満足度向上につながる取り組みを実施した。
	した。 ○ 都の新型コロナウイルス感染症対策の取組に協力し、来園者への休園等に係る案内を丁寧に行った。感染症対策で中止になったイベントもあったが、オンライン配信などにより代替のイベントを実施し、コロナ禍でも積極的な利用者拡大を図った。
要改善事項等	特になし

### 【一次評価結果】

	公園名	標準点		評価	i基準		得点	評価結果
評点	公園石	保华品	S	Α	В	С	行品	计侧和未
計从	東京港野鳥公園	34点	46点以上	43点以上 45点以下	30点以上 42点以下	29点以下	47点	S

### 【確認事項】

指定管理者の 財務状況	経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。
----------------	--

## く 二次評価(案) >

## 東京港野鳥公園グループ

(東京都立東京港野鳥公園)

令和4年7月28日

### 指定管理者名

項	目	評	価	内	容
=	次 評 価	東京都立東京港野鳥公園	i		S
管	理 状 況	・都の基準を上回る園内 た、自然生態園雑木林に 計画を策定し、初年度は り、園内の環境向上に努 ・窓口においては、イベ 点に立ち日々新たな情報 スタッフの対応」が平均	て、開園以来行 10本の老木で めた。 シト情報、鳥 を提供した。	テわれていなかっ を新たな樹木にプ 青報、その他自然 アンケートの結り	った萌芽更新の3か年
事	業効果	・令和元年5月より運用を枚販売し令和2年度と比りである。・新型コーナウイルス対ですだけで公園で観察でずががでいる。を新型コーナーがでいる場合についる場合が、・新型コードではよる代替インでではない。	べて販売枚数が 策による臨時に リニューアル きる野鳥の解記 る取組を積極的 染防止対策と	統17%向上し、多木園期間を利用したほか、AR技術説を確認できる。 内に実施した。 して、閉園した其して、	多くのリピーターを獲 、老朽化していたべ 所を用いてスマホをか ようにするなど、来園 期間もあったが、オン
₹	の他	【その他特記事項】 ・新型コロナウイルス感 を休園した。前年度も同 の近隣公園の人気の高ま 加え、閉園中のオンライ 地道な努力により、年間 平均からは約15%減少した (大型イベント参加者数 し、過去3カ年平均からに	様に約5か月間 りや子供連れる ン配信や施設の の来園者数は たが、開園して を除く。)でし	休園していたが の家族の利用の場 の修繕・ARの導力 前年度から約25% いた7カ月間(6 北較すると、前年	、感染防止の観点から 増加などの外的要因に 人などの開園に向けた 6増加した。過去3か年 ~12月)の利用者数

## < 一次評価結果 >

アメニス海上南部地区グループ

(東京都立大井ふ頭中央海浜公園外14公園)

大項目	中項目		確認項目				
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に沿	つて適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		大井ふ頭中央海浜公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1	0		
			園地管理 (園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1	0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	×1		0	
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1	0		
		城南島海浜公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1	0		
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1	0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	×1		0	
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1	0		
		品川北ふ頭公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×2		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×2		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	×2	0		
			利用者調整 (利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×2		0	
		コンテナふ頭公園	園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×2		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×2		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×2		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	×2		0	
			利用者調整 (利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×2		0	
		みなとが丘ふ頭公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
			  園地管理 (園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	× 2	0		
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	× 2	0		
			かが    利用者調整 (利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×2		0	
		東海ふ頭公園	  建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
			   園地管理 (園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×2		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×2		0	
				×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施	× 2	0		
			状況)     利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	× 2		0	
		京浜島ふ頭公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1			
			園地管理 (園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×2			
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×2		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1			
			  規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施	×2		0	
			状況) 	×2		0	

大項目	中項目		確認項目				
管理状況	適切な管理の履行	協定や事業計画に済	台って適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		城南島ふ頭公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×2		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×2		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	× 2		0	
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	× 2		0	
		京浜島つばさ公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2	0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	× 2		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	×2		0	
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×2		0	
		京浜運河緑道公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1	0		
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1	0		
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	×1		0	
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1		0	
		大井ふ頭緑道公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	×1		0	
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1		0	
		東海緑道公園	園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×2		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	× 2		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	× 2	0		
			利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×2		0	
		京浜島緑道公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0	
			園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	× 2	0		
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施	× 2		0	
			状況)    利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	× 2		0	
		城南島緑道公園	園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	× 2		0	
			樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	× 2		0	
			設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	× 2		0	
			規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施	×2		0	
			状況)    利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×2		0	

中項目		確認項目							
適切な管理の履	行協定や事業計画に	沿って適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点			
	芝浦南ふ頭公園	園地管理 (園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×2		0				
		樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0				
		設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況)	×1		0				
		規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施 状況)	×1		0				
		利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1		0				
	グループ内共通	巡回業務の実施状況	×1		0				
		窓口業務(接遇・苦情対応)	×1	0					
		窓口業務(撮影・利用受付、人員適正配置等)	×1		0				
	【評価の内容】			!					
	<城南島海浜公園 ○ 新型コロナウイル など案内を適切に行 <品川北ふ頭公園 ○ 近隣住民から苦 <みなとが丘ふ頭・ ○ 樹木の剪定など	開催や大会後の復旧工事の影響で施設利用の制限などが発生したが、園内 > 、スの影響で施設の休止と再開を繰り返したが、約3,500件もの予約済みの利 行った。	の利用者への個別連絡やホームページでの周知を行注意喚起看板を設置するなど適切に対応した。 の適正化に取り組んだ。						
安全性の確保	〈東海緑道公園〉 ○公園の敷地境界 施設の安全性は確 グループ内共通 【評価の内容】 ○ 日常の巡回や点 ○ 手洗いの徹底や	公園利用を主目的としない長時間の駐車などが発生していたため、管理の過におけるゴミの不法投棄問題について、隣地所有者と調整、協力し解決を図	oた。 配点 ×1 ×2 ×1	水準を上回る 2点	1 <u>ā</u>				
	〈東海緑道公園〉 ○公園の敷地境界 施設の安全性は確 グループ内共通 【評価の内容】 ○日常の巡回や点 ○手洗いの徹底や 形成に取り組んだ。	公園利用を主目的としない長時間の駐車などが発生していたため、管理の過におけるゴミの不法投棄問題について、隣地所有者と調整、協力し解決を図保されているか 管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応 緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策) 安心して利用できる環境形成 検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 ソーシャルディスタンスの確保などコロナ禍における公園の新たな利用ルール	ot。 配点 ×1 ×2 ×1	水準を上回る 2点 2点 2点 2 を行い、来園者	1点	0点			
安全性の確保	〈東海緑道公園〉 ○公園の敷地境界 施設の安全性は確 グループ内共通 【評価の内容】 ○日常の巡回をや ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	公園利用を主目的としない長時間の駐車などが発生していたため、管理の記におけるゴミの不法投棄問題について、隣地所有者と調整、協力し解決を図保されているか 管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応 緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策) 安心して利用できる環境形成 検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 ソーシャルディスタンスの確保などコロナ禍における公園の新たな利用ルール	oた。 配点 ×1 ×2 ×1	水準を上回る 2点	1 <u>ā</u>	0点			
	〈東海緑道公園〉 ○公園の敷地境界 施設の安全性は確 グループ内共通 【評価の内容】 ○日常の巡回や点 ○手洗いの徹底や 形成に取り組んだ。	公園利用を主目的としない長時間の駐車などが発生していたため、管理の通におけるゴミの不法投棄問題について、隣地所有者と調整、協力し解決を図保されているか 管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応 緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策) 安心して利用できる環境形成  検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 ソーシャルディスタンスの確保などコロナ禍における公園の新たな利用ルール 告等は適切に行われているか  個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	でた。 配点 ×1 ×2 ×1 ・×1 ・×1	水準を上回る 2点 2点 2点 で行い、来園者	1点	の点 用できる環境 水準を下回る			
	〈東海緑道公園〉 ○公園の敷地境界 施設の安全性は確 グループ内共通 【評価の内容】 ○日常の巡回をや ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	公園利用を主目的としない長時間の駐車などが発生していたため、管理の設定おけるゴミの不法投棄問題について、隣地所有者と調整、協力し解決を図保されているか 管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応 緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策) 安心して利用できる環境形成 検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 ソーシャルディスタンスの確保などコロナ禍における公園の新たな利用ルール 等等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	のた。 配点 ×1 ×2 ×1 ×1 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	水準を上回る 2点 2点 2点 で行い、来園者	1点	の点 用できる環域 水準を下回る			
	〈東海緑道公園〉 ○ 公園の敷地境界 施設の安全性は確グループ内共通 【評価の内容】 ○ 日常の巡回を応いの徹底で形成に取り組んだ。 個人情報保護、報信グループ内共通	公園利用を主目的としない長時間の駐車などが発生していたため、管理の通におけるゴミの不法投棄問題について、隣地所有者と調整、協力し解決を図保されているか 管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応 緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策) 安心して利用できる環境形成  検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 ソーシャルディスタンスの確保などコロナ禍における公園の新たな利用ルール 告等は適切に行われているか  個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	でた。 配点 ×1 ×2 ×1 ・×1 ・×1	水準を上回る 2点 2点 2点 で行い、来園者	1点	0点 用できる環境 水準を下回る 0点			
	〈東海縁道公境の (東海陽の敷地境は で公園の敷の安全性は確 グループ内共通 【評価の内容】 ○「手洗いの徹んだ。 個人情報保護、報告 グループ内共通 【評価の内容】 (評価の内容】 (証明の内容) (证明の内容) (证明の句容) (证明の合容) (证明の合容) (证明の合容) (证明の合容) (证明の合容) (证明の合容) (证明の合容) (证明の合容) (证明の合容) (证明の合容) (证明の合容) (证明	公園利用を主目的としない長時間の駐車などが発生していたため、管理の設定おけるゴミの不法投棄問題について、隣地所有者と調整、協力し解決を図保されているか 管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応 緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策) 安心して利用できる環境形成 検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 ソーシャルディスタンスの確保などコロナ禍における公園の新たな利用ルール 等等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	のた。 配点 ×1 ×2 ×1 ×1 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	水準を上回る 2点 2点 2点 で行い、来園者	1点	0点 用できる環境 水準を下回る 0点			
法令等の遵守	〈東海縁道公園〉 公園の敷地性は確グループ内共通 【評価の内容】 ○日常の巡徹紀んだ。 (同人情報保護、報告グループ内共通 【評価の内容】 ○個人情報の取扱(物付事務に) ○徴収・納付事務に	公園利用を主目的としない長時間の駐車などが発生していたため、管理の設定おけるゴミの不法投棄問題について、隣地所有者と調整、協力し解決を図保されているか 管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応 緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策) 安心して利用できる環境形成 検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 アーシャルディスタンスの確保などコロナ禍における公園の新たな利用ルール 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか 公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか い、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。	のた。 配点 ×1 ×2 ×1 ×1 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	水準を上回る 2点	1点	の点 用できる環境 水準を下回る の点  ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・			
法令等の遵守	〈東海縁道公園〉 公園の敷地性は確グループ内共通 【評価の内容】 ○日常の巡徹紀んだ。 (同人情報保護、報告グループ内共通 【評価の内容】 ○個人情報の取扱(物付事務に) ○徴収・納付事務に	公園利用を主目的としない長時間の駐車などが発生していたため、管理の設定おけるゴミの不法投棄問題について、隣地所有者と調整、協力し解決を図保されているか 管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策) 安心して利用できる環境形成 検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 ノーシャルディスタンスの確保などコロナ禍における公園の新たな利用ルール等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているかい、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。こついて、占用料納付の遅延などの不適切な事例が発生した。	の 配点 ×1 ×2 ×1 配点 ×1 ×1 ×1 ×1 ×1 ×1	水準を上回る 2点 を行い、来園者 水準を上回る 2点	1点	0点 用できる環境 水準を下回る 0点			
法令等の遵守	〈東海緑道公園〉 ○公園の敷地境界 施設の安全性は確グループ内共通 【評価の内容】 ○日常の巡回を応いの組んだ。 の人情報保護、報行グループ内共通 【評価の内容】 ○個人情報の取扱にするの取扱ので、 ○徴収・納付事務に 適切な財務運営・財	公園利用を主目的としない長時間の駐車などが発生していたため、管理の設定おけるゴミの不法投棄問題について、隣地所有者と調整、協力し解決を図保されているか 管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応 緊急時対応(災害・異常気象対応、訓練等事前対策) 安心して利用できる環境形成  検が適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 ソーシャルディスタンスの確保などコロナ禍における公園の新たな利用ルール 告等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか い、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われている。こついて、占用料納付の遅延などの不適切な事例が発生した。  は産管理が行われているか	ortc。	水準を上回る 2点	1点	0点 用できる環境 水準を下回る 0点 ○			

	中項目	確認項目					
東 4	事業の取組	事業計画どおりのサ	ービスが提供されているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回 0点
		大井ふ頭中央海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×2		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×1		0	
		城南島海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×1		0	
			利用承認施設の活性化	×1		0	
		品川北ふ頭公園	公園満足度向上への取組	×2		0	
		コンテナふ頭公園	公園満足度向上への取組	× 2		0	
		みなとが丘ふ頭公園	公園満足度向上への取組	× 2		0	
		東海ふ頭公園	公園満足度向上への取組	× 2		0	
		京浜島ふ頭公園	公園満足度向上への取組	× 2		0	
		城南島ふ頭公園	公園満足度向上への取組	× 2		0	
		京浜島つばさ公園	公園満足度向上への取組	×2		0	
		京浜運河緑道公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0	
			  公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0	
		大井ふ頭緑道公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×2		0	
		東海緑道公園	公園満足度向上への取組	×2		0	
		京浜島緑道公園	公園満足度向上への取組	×2		0	
		城南島緑道公園	公園満足度向上への取組	×2		0	
		芝浦南ふ頭公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	×2		0	
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	×1		0	
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	× 2		0	
		グループ内共通	公園の情報発信への取組	× 2		0	
			運営状況分析	×1		0	
		【評価の内容】		ļ			
		○ 新型コロナウイルス	ス感染症の感染拡大を防止するため、3密を回避できるイベントを計	·画し、実施した。			
		知や定期会報の発行	公園> や植栽活動を行う「なぎさの森おーいにボランティア」では、コロナ福 を通じて評判が広まった結果、延べ参加者数が令和2年度の約8.5 かの活発化が期待される。				
-	————— 利用の状況	事業計画どおりの利力		配点	水準を上回る 2点	水準どおり	水準を下回
		大井ふ頭中央海浜公園	施設の利用状況	× 1		0	- J.M.
		城南島海浜公園	施設の利用状況	×1		0	
- 1		【評価の内容】	<u> </u>				

大項目	中項目		確認項目				
<b>事業効果</b>	利用者の反応	利用者の満足を得ら	れているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		大井ふ頭中央海浜公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×1		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者満足度(総合満足度)	×2		0	
		城南島海浜公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×1	0		
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者満足度(総合満足度)	×2	0		
		品川北ふ頭公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×1		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者満足度(総合満足度)	× 2		0	
		コンテナふ頭公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×1		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者満足度(総合満足度)	× 2		0	
		みなとが丘ふ頭公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×1		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者満足度(総合満足度)	× 2		0	
		東海ふ頭公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×1		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	× 1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者満足度(総合満足度)	× 2		0	
		京浜島ふ頭公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×1		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者満足度(総合満足度)	× 2		0	
		城南島ふ頭公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×1		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者満足度(総合満足度)	× 2		0	
		京浜島つばさ公園	  利用者満足度(樹木等の維持)	×1		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×1		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			利用者満足度(総合満足度)	×2		0	
		京浜運河緑道公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×2		0	
			  利用者満足度(施設・建物等の管理)	× 1		0	
			   利用者満足度(安全・安心)	×1		0	
			  利用者満足度(総合満足度)	×2		0	

大項目	中項目		確認項	目			
事業効果	利用者の反応	利用者の満足を得ら	れているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		大井ふ頭緑道公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×		0	
			利用者滿足度(総合滿足度)	×		0	
		東海緑道公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×		0	
			利用者滿足度(総合滿足度)	×		0	
		京浜島緑道公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	×		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×		0	
			利用者満足度(総合満足度)	×		0	
		城南島緑道公園	利用者満足度(樹木等の維持)	×		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×		0	
			利用者滿足度(総合滿足度)	×		0	
		芝浦南ふ頭公園	利用者満足度 (樹木等の維持)	×		0	
			利用者満足度(施設・建物等の管理)	×		0	
			利用者満足度(安全・安心)	×		0	
			利用者滿足度(総合滿足度)	×		0	
		【評価の内容】		•			
		○ 城南島海浜公園 <i>0</i>	樹木や草花の手入れ等管理状況及び総合満足度が高	ال،			
	 行政目的の達成	行政と連携を図り施		西点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点
		グループ内共通	都及び関係機関等との連携	×-		- / ///	
			都の実施施策への協力	×	0		
		【評価の内容】		L			
		了後の原状復旧まで ○ 都のキャッシュレス た。 ○ 都の新型コロナウ	ミに当たっては、コロナ禍による1年延期や無観客開催な 都や組織委員会と密に連携し、大会の成功に大きく賈甫 の取組に協力し、利用料の電子マネー及びクレジットカ イルス感染症対策の取組に協力し、施設の利用制限に1 防止徹底宣言ステッカーの掲示など、様々な対策を実施	ぱした。 一ド収納で利用できるブラ 係る案内を丁寧に行った。	ンドを拡大し、来	園者の利便性	を向上させ

### 事業者の財務状況の確認

南部地区公園(大井ふ頭中央海浜公園外14公園)

指定管理者: アメニス海上南部地区グルーフ

確認 項目	確認内容	意 見・検 討 内 容 等
	経営資本営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	経営資本回転率(回)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
業者	売上高営業利益率 (%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
財	流動比率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
務	自己資本比率(%)	率、ランクとも選定時に対し、上回っている。
況	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し下回っている。
	総評	令和3年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は 見受けられなかった。

#### (1) 損益計算書(株式会社日比谷アメニス 損益計算書)

(単位:千円)

				(
科目(項目)	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
売上高 A	9,293,488	10,439,304	11,448,173	10,549,939
売上原価 B	7,986,403	9,105,042	9,815,716	9,002,690
販売費及び一般管理費 C	848,929	1,050,551	1,160,025	1,100,398
[営業利益] D=(A-(B+C))	458,156	283,711	472,433	446,850

#### (2) 貸借対照表(株式会社日比谷アメニス 貸借対照表)

(単位:千円)

科目(項目)	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
流動資産 a	3,554,701	4,969,027	4,795,742	4,641,489
固定資産 b	675,379	1,054,063	1,100,835	1,196,660
うち建設仮勘定 c				
うち投資その他の資産 d	429,694	779,306	803,916	866,234
繰延資産 e				
[資産の部 計] E=(a+b+d)	4,230,080	6,023,090	5,896,577	5,838,149
流動負債 f	2,281,266	2,690,380	2,297,047	1,987,198
固定負債 g	360,776	503,464	506,328	510,554
[負債の部 計] F=(f+g)	2,642,042	3,193,844	2,803,375	2,497,752
資本金 h	300,000	300,000	300,000	300,000
資本剰余金 i				
利益剰余金 j	1,272,629	2,528,898	2,818,382	3,101,599
自己株式 k				-64,600
評価・換算差額等その他 1	15,409	349	-25,180	3,399
〔純資産の部 計〕G=(h+i+j+k+l)	1,588,038	2,829,246	3,093,202	3,340,397
[負債・純資産の部 計] H=(F+G)	4,230,080	6,023,090	5,896,577	5,838,149

### (3) 経営資本(年度期首期末平均)

(単位:千円)

				(1   2 - 1   1 - 1 /
項目	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
	3,800,386	5,243,783	5,092,661	4,971,915
〔経営資本〕		30•元年度	元・2年度	2•3年度
	期首+期末の平均	4,526,848	5,168,222	5,032,288
項目	26年度(選定時)	元年度	2年度	3年度
〔固定負債・純資産合計〕	1,948,814	3,332,710	3,599,530	3,850,951

### 比較表

	26年度(	選定時)	3年	度	ランク
	比率等	得点	比率等	得点	比較
経営資本営業利益率(%)	13.63	5	8.88	5	同等
経営資本回転率(回)	2.77	15	2.10	4	下回
売上高営業利益率(%)	4.93	4	4.24	3	下回
流動比率(%)	155.82	4	233.57	5	上回
自己資本比率(%)	37.54	3	57.22	5	上回
固定資産長期資本比率(%)	34.66	5	31.07	5	同等
事業	者の財務状	:況確認			

### ランク表

		算 占	出結 果 筆	節 囲			
			ランク				
経営資本営業利益率	~2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~		
莊 呂 貝 平 呂 未 州 <b> </b>	1	2	3	4	5		
経営資本回転率	~0.5	0.5~0.8	0.8~1.2	1.2~2.2	2.2~		
胜呂貝平凹転竿	1	2	3	4	5		
売上高営業利益率	~2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~		
<u> </u>	1	2	3	4	5		
流動比率	~70	70~90	90~120	120~200	200~		
<b>加到几</b> 学	1	2	3	4	5		
自己資本比率	~25	25~35	35~45	45~55	55~		
日日貝平儿平	1	2	3	4	5		
固定資産長期資本比率	95~	95~85	85~75	75~65	65~		
四足貝生区別頁平几平	1	2	3	4	5		

特記事項	○ 大井ふ頭中央海浜公園は東京2020大会会場として使用されたが、コロナ禍による1年延期や無観客開催などの状況の中で、大会前の準備段階から大会期間中の運営、大会終了後の原状復旧まで都や組織委員会と密に連携し、大会の成功に大きく貢献した。 ○ 城南島海浜公園は新型コロナウイルスの影響で施設の休止と再開を繰り返したが、約3,500件もの予約済みの利用者への個別連絡やホームページでの周知を行うなど案内を適切に行った。 ○ 都のキャッシュレスの取組に協力し、利用料の電子マネー及びクレジットカード収納で利用できるブランドを拡大し、来園者の利便性を向上させた。
要改善事項等	特になし

#### 【一次評価結果】

	公園名	標準点	評価基準			得点	評価結果	
	公園石	保华品	S	Α	В	С	付出	計価和未
	大井ふ頭中央海浜公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	40点	В
	<b>大月が城中大海浜五国</b>	0+m	マの派及工	45点以下	42点以下	20/1/20/1	40m	Ь
	城南島海浜公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	43点	Α
	75、円 西 本 八 五 五	01 <sub>m</sub>	70.無政工	45点以下	42点以下	23.無及1	70 <i>m</i>	
	   品川北ふ頭公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	39点	В
	品がもの数な国	0+m	マー・マー・マー・マー・マー・マー・マー・マー・マー・マー・マー・マー・マー・マ	45点以下	42点以下	20////	00 M	
	   コンテナふ頭公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	37点	В
	コンナナが頭五国	O+M	マの派及工	45点以下	42点以下	20 / 20	07 M	
	  みなとが丘ふ頭公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	41点	В
	77.6と7 丘が頭五国	O+M(	40/MØ工	45点以下	42点以下	20///20/1	7138	
	   東海ふ頭公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	39点	В
	米海が頭五函	0+m	70MXX	45点以下	42点以下	20////		
	   京浜島ふ頭公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	37点	В
評点	水沢田の坂ム国	OTAN	10/11/2/	45点以下	42点以下	29点以下	37 点	<u></u>
птли	   城南島ふ頭公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	37点	В
	が、円面の、気が固	01///	10,111,21	45点以下	42点以下	20/11/20/1	07 AK	
	   京浜島つばさ公園	34点	34点 46点以上 43点以上 30点以上 29点以下 3	39点	В			
	水灰面プロピム圏	O 17M	10/11/2/	45点以下	42点以下	20///2/1	00/M	
	   京浜運河緑道公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	39点	В
	<b>水</b> 次是內脉是五品	01/11	103/1/2/	45点以下 42点以下 23点以	20/11/20/1	50 M		
	   大井ふ頭緑道公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	37点	В
	八八万级林是五品	01///	103110	45点以下	42点以下	20/11/20/1	07 M	
	   東海緑道公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	39点	В
	八海州人	0 1 /M	10/11/27	45点以下	42点以下	////	00///	J
	   京浜島緑道公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	39点	В
	7.177 EU 1972 EU	5 · /m	.5/11/2/1	45点以下	42点以下	////		
	   城南島緑道公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	37点	В
	WITH THE PARTY OF THE	45点以下 42点以 45点以下 42点以	45点以下 42点以下	45点以下 42点以下	42点以下	////	0 / m	
	   芝浦南ふ頭公園	34点	   46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	37点	В
	之前田5.9天五国	0 · ////	10/11/2/	45点以下	42点以下	-0/11/201	0 / JIK	J

### 【確認事項】

指定管理者の 財務状況

経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。

#### 特命要件 の継続

これまでの公園管理経験や知識を活かし、東京2020大会開催に協力し、その影響下でも海上公園事業を滞りなく行っているため、特命要件を継続している。

## く 二次評価(案) >

### アメニス海上南部地区グループ

(東京都立大井ふ頭中央海浜公園外14公園)

令和4年7月28日

指定管理者名 アメニス海上南部地区グループ

項		目	評 価 内	容
			東京都立大井ふ頭中央海浜公園	В
			東京都立城南島海浜公園	A
			東京都立品川北ふ頭公園	В
			東京都立コンテナふ頭公園	В
			東京都立みなとが丘ふ頭公園	В
			東京都立東海ふ頭公園	В
			東京都立京浜島ふ頭公園	В
=	次 評	価	東京都立城南島ふ頭公園	В
			東京都立京浜島つばさ公園	В
			東京都立京浜運河緑道公園	В
			東京都立大井ふ頭緑道公園	В
			東京都立東海緑道公園	В
			東京都立京浜島緑道公園	В
			東京都立城南島緑道公園	В
			東京都立芝浦南ふ頭公園	В
管	理状:	況	・15公園を一元的に管理する統括チームを設置した運営公園を管理しているにもかかわらず、機動的に対応して苦情・要望にも柔軟に対応した。 ・大井ふ頭中央海浜公園では、東京2020大会の開催や力響で施設利用の制限などが発生したが、園内の案内掲示切に行った。 ・城南島海浜公園では、新型コロナウイルスの影響でがり返したが、約3,500件もの予約済みの利用者への個別の周知を行うなど案内を適切に行った。 ・品川北ふ頭公園では、近隣住民から苦情が寄せられたついて、巡回の頻度を高めるとともに注意喚起看板を認応した。	におり、利用者からの に会後の復旧工事の影 にや窓口での案内を適 直設の休止と再開を繰 連絡やホームページで にバイクの違法駐輪に
事	業効:		・城南島海浜公園は、特に園内の樹木や草花の手入れる利用者の総合満足度が高い. ・大井ふ頭中央海浜公園にある、なぎさの森の清掃や植さの森おーいにボランティア」では、コロナ禍で近隣の増える中で、来園者への周知や定期会報の発行を通じて果、延べ参加者数が令和2年度の約8.5倍の1,085名とな増による多世代交流が生まれており、活動の活発化が其	直栽活動を行う「なぎ )自然に足を運ぶ方が ご評判が広まった結 った。若年層の参加者
₹	Ø ·	他	【特命要件の継続】 これまでの公園管理経験や知識を活かし、東京2020大会影響下でも海上公園事業を滞りなく行っているため、集る。 【その他特記事項】 ・都のキャッシュレスの取組に協力し、利用料の電子でカード収納で利用できるブランドを拡大し、来園者の利	序命要件を継続してい マネー及びクレジット

## く 一次評価結果 >

葛西海浜公園パートナーズ

(東京都立葛西海浜公園)

葛西海浜公園

中項目		確認項目						
記 適切な管理の履行	協定や事業計画に沿	さって適切に管理が行われているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回 0点		
	葛西海浜公園	建物管理(事務所、便所の清掃等の実施状況)	×1		0			
		園地管理(園地全体の清掃、除草等の実施状況)	×1		0			
		樹木管理(樹木の剪定等の実施状況)	×1		0			
		設備・施設管理(各種施設の点検・補修等の実施状況) 規制業務(利用・禁止行為等の規制、不法占拠者への対応等の実施状況)			0			
					0			
		利用者調整(利用・占用者の調整指導等の実施状況)	×1	0				
	葛西海浜公園	巡回業務の実施状況	× 1		0			
		窓口業務(接遇・苦情対応)	×1	0				
		窓口業務(撮影·利用受付、人員適正配置等)	×1		0			
	【評価の内容】							
	うことで、利用者の理 ほか、利用者に渡す ○公園管理に来園者 協力いただいた方に 防止した。	ス感染対策としてバーベキュー場を休止した際には、電話やホームページ、『解を得ることができた。営業期間には、「グループ4名で3時間まで、ソーシャ、受付表にも記載することで、利用ルールの周知徹底を図った。 の声を反映させるために、積極的に声掛けなどを行い、アンケート516枚(令 紙製オリジナルボールベンをプレゼントすることで、公園のPRを行うとともにイ における窓口対応について、来園者アンケートの結果が4段階評価で平均3.6	ルディス 和2年原 ペンの仮	ベタンスの確保な を比約500%)を4 もいまわしによる	などの利用ルー 又集した。アンタ	-ルを掲示す ケート記入に		
安全性の確保	施設の安全性は確保	Rされているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回 0点		
	葛西海浜公園	管理瑕疵による事故発生の有無、発生した際の対応	×1		0			
		緊急時対応(災害·異常気象対応、訓練等事前対策)	× 2		0			
		安心して利用できる環境形成	×1		0			
1								
	    【評価の内容】							
	○ 日常の巡回や点材 ○ 職員全員が救命報 ○危険生物のセルフ	・ えが適切に行われ、管理瑕疵による事故発生はなかった。 対急講習、スタッフ全員がAED講習を受講することで、災害や事故の発生に備 ガイドシートを新たに作成したほか、AEDや救命胴衣、浮き輪などの追加設能 ひして利用できる環境づくりに取り組んだ。		動販売機の災	害対応ベンダー	への入れネ		
法令等の遵守	○ 日常の巡回や点相 ○ 職員全員が救命報 ○危険生物のセルフ えなど、来園者が安	対急講習、スタッフ全員がAED講習を受講することで、災害や事故の発生に備 ガイドシートを新たに作成したほか、AEDや救命胴衣、浮き輪などの追加設置		動販売機の災	害対応ベンダ- 水準どおり 1点	一への入れ看 水準を下回 0点		
法令等の遵守	○ 日常の巡回や点相 ○ 職員全員が救命報 ○危険生物のセルフ えなど、来園者が安	☆急講習、スタッフ全員がAED講習を受講することで、災害や事故の発生に備 ガイドシートを新たに作成したほか、AEDや救命胴衣、浮き輪などの追加設能 ひして利用できる環境づくりに取り組んだ。	置や、自	水準を上回る	水準どおり	水準を下回		
法令等の遵守	○ 日常の巡回や点相 ○ 職員全員が救命報 ○危険生物のセルフ えなど、来園者が安 個人情報保護、報告	☆急講習、スタッフ全員がAED講習を受講することで、災害や事故の発生に備ガイドシートを新たに作成したほか、AEDや救命胴衣、浮き輪などの追加設置 いして利用できる環境づくりに取り組んだ。 等は適切に行われているか	配点	水準を上回る	水準どおり 1点	水準を下回		
法令等の遵守	○ 日常の巡回や点相 ○ 職員全員が救命報 ○危険生物のセルフ えなど、来園者が安 個人情報保護、報告	☆急講習、スタッフ全員がAED講習を受講することで、災害や事故の発生に備 ガイドシートを新たに作成したほか、AEDや救命胴衣、浮き輪などの追加設前 ひして利用できる環境づくりに取り組んだ。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)	置や、自 配点 ×1	水準を上回る	水準どおり 1点 ○	水準を下回		
法令等の遵守	○ 日常の巡回や点相 ○ 職員全員が救命報 ○危険生物のセルフ えなど、来園者が安 個人情報保護、報告	☆急講習、スタッフ全員がAED講習を受講することで、災害や事故の発生に備ガイドシートを新たに作成したほか、AEDや救命胴衣、浮き輪などの追加設置 むして利用できる環境づくりに取り組んだ。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	置や、自 配点 ×1 ×1	水準を上回る	水準どおり 1点 〇	水準を下回		
法令等の遵守	○ 日常の巡回や点柱 ○ 職員全員が救命表 ○危険生物のセルフ えなど、来園者が安 個人情報保護、報告 葛西海浜公園	☆急講習、スタッフ全員がAED講習を受講することで、災害や事故の発生に備ガイドシートを新たに作成したほか、AEDや救命胴衣、浮き輪などの追加設置 むして利用できる環境づくりに取り組んだ。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか	配点 ×1 ×1 ×1	水準を上回る2点	水準どおり 1点 〇	水準を下回		
	○ 日常の巡回や点柱 ○ 職員全員が救命セルフ えなど、来園者が安! 個人情報保護、報告 葛西海浜公園 「評価の内容」 ○ 個人情報の取扱し	放急講習、スタッフ全員がAED講習を受講することで、災害や事故の発生に備ガイドシートを新たに作成したほか、AEDや救命胴衣、浮き輪などの追加設置 ひして利用できる環境づくりに取り組んだ。 等は適切に行われているか 個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等) 占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか 公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか	配点 ×1 ×1 ×1	水準を上回る2点	水準どおり	水準を下回 0点		
	○ 日常の巡回や点柱 ○ 職員全員が救命セルフ えなど、来園者が安! 個人情報保護、報告 葛西海浜公園 「評価の内容」 ○ 個人情報の取扱し	急講習、スタッフを員がAED講習を受講することで、災害や事故の発生に備ガイドシートを新たに作成したほか、AEDや救命胴衣、浮き輪などの追加設立して利用できる環境づくりに取り組んだ。  等は適切に行われているか  個人情報保護の取組状況(内部規定の策定、研修実施等)  占用料等の徴収、納付事務、現金出納簿の管理を適正に行っているか  公募要項、協定等に定めたとおりの手続を行っているか  、徴収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われた。  、後収・納付事務、法令点検等の実施及び環境管理について、適正に行われた。  「	配点 ×1 ×1 ×1	水準を上回る 2点 5。 水準を上回る	水準どおり 1点 ○	水準を下回 0点 水準を下回		
	○ 日常の巡回や点柱 ○ 職員全員が教命報 ○ 危険生物のセルフ えなど、来園者が安。 個人情報保護、報告 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○ 個人情報の取扱い 適切な財務運営・財	加水学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学を表示に作成したほか、AEDや教命胴衣、浮き輪などの追加設定して利用できる環境づくりに取り組んだ。  本語のでは、一般の大学を表示しているか  「一般の大学の大学の大学の大学の大学を表示しているが、一般の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学を表示しているから、大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学を表示しているから、大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大学の大	配点 ×1 ×1 ×1	水準を上回る 2点 5。 水準を上回る	水準だおり	水準を下回 0点 水準を下回		

葛西海浜公園

項目	中項目	確認項目							
業効果	事業の取組	事業計画どおりの	サービスが提供されているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点		
		葛西海浜公園	新規来園者等を増やす取組(賑わいイベント開催等)	× 2		0			
			公園の愛好者や支援者の獲得(協働事業や講座等)	× 2	0				
			公園滞在中の満足度向上(便益提供や修景整備等)	×1	0				
		葛西海浜公園	公園の情報発信への取組	× 2		0			
			運営状況分析	×1		0			
		【評価の内容】		•		•			
		トを通じて東京で唯 ○ 野鳥や魚類などに楽しめる情報の ○アンケートで要望	ンンジャートークや生き物観察会、クイズラリー、コミ拾いイベントなど、 生一のラムサール条約登録湿地として豊かな自然生態系を有すること の情報を掲載したセルフガイドシートの配布を行ったほか、季節ごと 提供を行った。いずれも多くの来園者に好評を得た。 星のあったおむつ交換台の貸出サービスを令和3年11月末より開始し 野新、ホームページの多言語化、看板類のピクトグラムなどのユニバー 取り組んだ。	:を周知した。 に見られる魚類の 、合計124件の貸	解説写真を掲っ 出があり、来園	示するなど、来  者の好評を得	園者が滞在		
		10.の状況 フィグにも							
	利用の状況		利用状況となっているか	配点	水準を上回る 2点	水準どおり			
	利用の状況			配点 ×1			水準を下回 0点		
	利用の状況	事業計画どおりの 葛西海浜公園 【評価の内容】	利用状況となっているか		2点				
	利用の状況	事業計画どおりの 葛西海浜公園 【評価の内容】	利用状況となっているか 施設の利用状況 なは前年度から約10%増加し、過去3か年平均からも約6%増加した。		2点				
		事業計画どおりの 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○ 年間の来園者数	利用状況となっているか 施設の利用状況 なは前年度から約10%増加し、過去3か年平均からも約6%増加した。	×1	2点 ○  水準を上回る	1点	0点 水準を下回		
		事業計画どおりの 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○ 年間の来園者数 利用者の満足を得	利用状況となっているか 施設の利用状況 なは前年度から約10%増加し、過去3か年平均からも約6%増加した。	×1 配点	2点 ○ 水準を上回る 2点	1点	0点 水準を下回		
		事業計画どおりの 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○ 年間の来園者数 利用者の満足を得	利用状況となっているか 施設の利用状況 対は前年度から約10%増加し、過去3か年平均からも約6%増加した。 られているか 利用者満足度(樹木等の維持)	×1 配点 ×1	2点 ○ 水準を上回る 2点	1点 水準どおり 1点	0点 水準を下回		
		事業計画どおりの 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○ 年間の来園者数 利用者の満足を得	利用状況となっているか 施設の利用状況 なは前年度から約10%増加し、過去3か年平均からも約6%増加した。 られているか 利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理)	<ul><li>配点</li><li>×1</li><li>×2</li></ul>	2点     ○     水準を上回る     2点     ○	1点 水準どおり 1点	0点 水準を下回		
		事業計画どおりの 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○ 年間の来園者数 利用者の満足を得	利用状況となっているか 施設の利用状況 放は前年度から約10%増加し、過去3か年平均からも約6%増加した。 おわているか 利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心)	NA N	2点     ○     水準を上回る     2点     ○	1点 水準どおり 1点	0点		
		事業計画どおりの 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○年間の来園者数 利用者の満足を得 葛西海浜公園 【評価の内容】	利用状況となっているか 施設の利用状況 放は前年度から約10%増加し、過去3か年平均からも約6%増加した。 おわているか 利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心)	配点 ×1 ×2 ×1 ×2	2点     ○     水準を上回る     2点     ○	1点 水準どおり 1点	0点 水準を下回		
		事業計画どおりの 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○ 年間の来園者数 利用者の満足を得 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○ 樹木等の維持、	利用状況となっているか 施設の利用状況 放は前年度から約10%増加し、過去3か年平均からも約6%増加した。 おわているか 利用者満足度(樹木等の維持) 利用者満足度(施設・建物等の管理) 利用者満足度(安全・安心) 利用者満足度(総合満足度)	配点 ×1 ×2 ×1 ×2	2点     ○     水準を上回る     2点     ○	1点 水準どおり 1点	0点 水準を下回		
	利用者の反応	事業計画どおりの 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○年間の来園者数 利用者の満足を得 葛西海浜公園 【評価の内容】 ○樹木等の維持、	利用状況となっているか 施設の利用状況	配点 ×1 ×2 ×1 ×2	2点     ○	1点 水準どおり 1点 〇	0点 水準を下回 0点 水準を下回		

### 事業者の財務状況の確認

•	W D 42 Y1 303 10 CD	
葛西	毎浜公園	指定管理者: 西武造園株式会社
確認 項目	確認内容	意 見・検 討 内 容 等
	経営資本営業利益率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	経営資本回転率(回)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
業者	売上高営業利益率 (%)	率、ランクとも選定時と比較し、落ちている。
財	流動比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
務	自己資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
況	固定資産長期資本比率(%)	ランクは選定時と同等であるが、率は選定時に対し上回っている。
	総評	令和3年度も海上公園の管理運営事業を行うにあたり、財務状況による支障等は 見受けられなかった。

### 葛西海浜公園(西武造園株式会社)

### (1) 損益計算書(西武造園株式会社 損益計算書)

(単位:千円)

科目(項目)	2年度(選定時)	3年度
売上高 A	13,453,698	13,494,584
売上原価 B	11,124,284	11,136,080
販売費及び一般管理費 C	1,808,584	1,909,433
[営業利益] D=(A-(B+C))	520,828	449,070

### (2) 貸借対照表(西武造園株式会社 貸借対照表)

科目(項目)	2年度(選定時)	3年度
流動資産 a	6,254,892	6,175,259
固定資産 b	1,838,201	1,999,593
うち建設仮勘定 c		3,100
うち投資その他の資産 d	461,409	505,447
繰延資産 e		
[資産の部 計] E=(a+b+d)	8,093,094	8,174,853
流動負債 f	2,771,168	2,566,274
固定負債 g	767,608	803,940
[負債の部 計] F=(f+g)	3,538,776	3,370,214
資本金 h	360,000	360,000
資本剰余金 i		
利益剰余金 j	4,194,317	4,444,638
自己株式 k		
評価・換算差額等その他 1		
〔純資産の部 計〕G=(h+i+j+k+l)	4,554,317	4,804,638
[負債・純資産の部 計] H=(F+G)	8,093,094	8,174,853

### (3) 経営資本(年度期首期末平均)

項目	2年度(選定時)	3年度
	7,631,685	7,669,406
〔経営資本〕		2•3年度
	期首+期末の平均	7,650,546
項目	2年度(選定時)	3年度
[固定負債・純資産合計]	5,321,925	5,608,578

### 比較表

	2年度(選定時)		3年度		ランク
	比率等	得点	比率等	得点	比較
経営資本営業利益率(%)	9.87	5	24.96	5	同等
経営資本回転率(回)	2.55	15	1.76	4	下回
売上高営業利益率(%)	3.87	3	3.33	2	下回
流動比率(%)	225.71	5	240.63	5	同等
自己資本比率(%)	56.27	5	58.77	5	同等
固定資産長期資本比率(%)	34.54	5	35.65	5	同等
事業者の財務状況確認					

### ランク表

	算 出 結 果 範 囲					
	ランク					
経営資本営業利益率	~2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~	
在 呂 貝 平 呂 未 州 金 平	1	2	3	4	5	
<b>奴必次未同</b> 此录	~0.5	0.5~0.8	0.8~1.2	1.2~2.2	2.2~	
経営資本回転率	1	2	3	4	5	
<b>丰上</b> 宣兴张利米泰	~2.5	2.5~3.5	3.5~4.5	4.5~5.5	5.5~	
売上高営業利益率	1	2	3	4	5	
<b>公割</b> いず	~70	70~90	90~120	120~200	200~	
流動比率	1	2	3	4	5	
百二次未以並	~25	25~35	35~45	45~55	55~	
自己資本比率	1	2	3	4	5	
四点次立目拥次十几支	95~	95~85	85~75	75~65	65~	
固定資産長期資本比率	1	2	3	4	5	

	○ 野鳥や魚類などの情報を掲載したセルフガイドシートの配布を行ったほか、季節ごとに見られる魚類の解説写真を掲示するなど、来園者が滞在中に楽しめる情報の提供を行った。いずれも多くの来園者に好評を得た。 ○アンケートで要望のあったおむつ交換台の貸出サービスを令和3年11月末より開始し、合計124件の貸出があり、来園者の好評を得た。また、バリアフリーマップの更新、ホームページの多言語化、看板類のピクトグラムなどのユニバーサルデザイン化を進め、多様な利用者の満足度向上につながる環境づくりに取り組んだ。 ○公園管理に来園者の声を反映させるために、積極的に声掛けなどを行い、アンケート516枚(令和2年度比約500%)を収集した。窓口対応について、来園者アンケートの結果が4段階評価で平均3.8と高い。
要改善事項等	特になし

### 【一次評価結果】

		公園名	標準点	評価基準				但上	証/年4年田
≘ar ±	公風石	S		Α	В	С	得点	評価結果	
	評点	葛西海浜公園	34点	46点以上	43点以上	30点以上	29点以下	44点	Α
					45点以下	42点以下			

### 【確認事項】

指定管理者の 財務状況	経営状況、財務状況ともに本事業の支障となる事項は見受けられず、事業継続に当たって問題はない。
----------------	--

## く 二次評価(案) >

葛西海浜公園 パートナーズ

(東京都立葛西海浜公園)

令和4年7月28日

### 指定管理者名

項		目	評	価	内	容
=	次 評	価	東京都立葛西海浜公園			A
管	理状	況	・アンケートにおいて意による特別清掃や壁の途・砂浜を毎日清掃し、漂心して楽しめる環境対力である。 ・公園管理に来園者の声でいたが、 カいただいた方に紙ペンした。	をり替え工事を実 着ごみ約23立分りを行った。こ りを行った。こ 」用に取り組み、 でを反映させるが でで度比約500%) でリジナルボール	を施し、改善を図 と、流木約4.7 t また、回収したが 来園者の好評を こめに、積極的に を収集した。フ レペンをプレゼン	図った。 を回収し、来園者が安 応木をベンチに再利用 と得た。 こ声掛けなどを行い、 アンケート記入にご協 ントすることで、公園
事	業効	果	・ロゴマークやホームペなどを海浜公園ら上に取りたよる知名度向上に取ります。 ・ラムサール条約湿地にいる。 ・ラムサール条約地域は ジャーと連携しての設置 する調査や保護区の設置 的には、凧揚げ体験会型コースでいる。	f色に統一するこ なり組んだ。 こ登録されている E民や公園利用者 せといった干潟を 海水浴体験、野	ことで、葛西海海 る干潟の保全のた 者とともに鳥類、 を守り、活用する 野鳥観測会、ラム	<ul><li>公園のブランディン</li><li>こめ、パークレン</li><li>植物、水生生物に関い</li><li>5取組みをした。具体</li><li>3サール条約3周年記念</li></ul>
その他		他	【その他特記事項】 ・野鳥や魚類な見られる ・野鳥等ごと見られる 楽した。 ・のを書聞者数は前年 ・世た。 ・西な評価で平均3.8と同り ・まで平の露出ので ・までででで、多と同り ・まででで、多と同り ・まででで、ない。 ・まででで、また。 ・また。 ・また。 ・また。 ・また。 ・また。 ・また。 ・また。 ・	の無類の解説写真 行った。いずれも 度から約10%は はる窓口対応に なを増やす取組と 好性・立地や公園	なと掲示するなど 多くの来園者に 曽加し、過去3か こついて、来園者 として、広大なる 園の魅力を伝える	ご、来園者が滞在中に ご好評を得た。 年平均からも約6%増加 音アンケートの結果が4 ラムサール条約湿地を 5パークレンジャーの